

STAROSTA JAROSŁAWSKI
ul. Jana Pawła II 17
37-500 JAROSŁAW

GK-III.6822.1.19.2012

URZĄD GMINY w RÓŻWIENICY SEKRETARIAT	
Wpłynęło dnia:	2014 -12- 05
Ilość załączników _____	
Nr dz. _____	podpis _____

Jarosław, dnia 14 listopada 2014r.

DECYZJA

w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice gmina Roźwienica

Na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 9, art. 2 ust. 1 i 4, art. 3 ust. 1, art. 8 ust. 1 - 6, art. 14, art. 17, art. 19, art. 23, art. 27 ust. 1, 3, 4, art. 28 ust. 1 i 2, ustawy z dnia 26 marca 1982r. o *scalaniu i wymianie gruntów* (tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 178 poz. 1749 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2013r. o *zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 1157) oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 267), w związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu z dnia 8.10.2014r. o znaku SKO.4161.5.2014, o uchyleniu w całości decyzji Starosty Jarosławskiego z dnia 19.12.2013r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012 w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice gmina Roźwienica i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji,

o r z e k a m:

1. **Zatwierdzam projekt scalenia gruntów** położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice gmina Roźwienica o ogólnym obszarze 1074.29 ha, zgodnie z projektem scalenia wykazanym na mapie obszaru scalenia i w rejestrze szacunku porównawczego gruntów po scaleniu, ze zmianami uwidocznionymi na mapie obszaru scalenia w kolorze niebieskim i w dodatkowym rejestrze szacunku porównawczego gruntów po scaleniu.

1.1. **W następstwie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów dokonano zmian w projekcie scalenia w zakresie gruntów, położonych we wsi Bystrowice, zaprojektowanych dla:**

- Pana Macieja Kamińskiego s. Stanisława i Stanisławy, jedn. rej. nr 64,
- Pana Krystiana Czaja s. Andrzeja i Marii, jedn. rej. nr 378,
- Pani Weroniki Łańko c. Wojciecha i Marii, jedn. rej. nr 104,
- Pana Eugeniusza Zagrobelnego s. Władysława i Wandy oraz Pani Elżbiety Zagrobelnej c. Mieczysława i Klementyny, jedn. rej. nr 40,
- Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa, jedn. rej. nr 363,
- Pana Józefa Matusiewicza w 1/4 części, Pana Piotra Matusiewicza w 1/4 części, Pani Katarzyny Mazur w 1/4 części, Pana Marcina Peruty w 1/4 części, jedn. rej. nr 310,

- Pana Jana Czynyra w 1/8 części, Pani Pauliny Kowal w 1/16 części, Pana Władysława Kowal w 1/16 części, Pana Pawła Mazur w 2/8 częściach, Pani Zofii Mazur w 1/16 części, Pana Wawrzyńca Płonka w 3/8 częściach, Pani Marianny Sęk w 1/16 części, jedn. rej. nr 311,
- Pani Marii Iwonko c. Michała i Katarzyny, jedn. rej. nr 60,
- Pana Bronisława Białogłowskiego w 2/10 częściach, Pana Rafała Białogłowskiego s. Bronisława i Marii w 2/10 częściach, Pani Iwony Ciuba c. Bronisława i Marii w 2/10 częściach, Pana Dariusza Leśniaka s. Stanisława i Marty w 4/30 częściach, Pana Marka Leśniaka s. Stanisława i Marty w 4/30 częściach, Pani Marty Leśniak c. Eugeniusza i Heleny w 4/30 częściach, jedn. rej. nr 325,
- Pana Bronisława Białogłowskiego w 8/30 częściach, Pana Rafała Białogłowskiego s. Bronisława i Marii w 8/30 częściach, Pani Iwony Ciuba c. Bronisława i Marii w 8/30 częściach, Pana Dariusza Leśniaka s. Stanisława i Marty w 2/30 częściach, Pana Marka Leśniaka s. Stanisława i Marty w 2/30 częściach, Pani Marty Leśniak c. Eugeniusza i Heleny w 2/30 częściach, jedn. rej. nr 263,
- Pani Zdzisławy Wojciechowskiej c. Jana i Cecylii w 1/2 części, Pani Janiny Zdziarskiej c. Jana i Cecylii w 1/2 części, jedn. rej. nr 69,
- Pana Józefa Kasprzyka w 1/10 części, Pana Stanisława Kędziora s. Walentego w 1/10 części, Pana Tomasza Kędziora s. Walentego w 1/10 części, Pana Wawrzyńca Kędziora s. Walentego w 1/10 części, Pani Zofii Mazur w 1/4 części, Pana Stanisława Sęka s. Błażeja w 1/4 części, Pani Zdzisławy Wojciechowskiej c. Jana i Cecylii w 1/20 części, Pani Janiny Zdziarskiej c. Jana i Cecylii w 1/20 części, jedn. rej. nr 227,
- Pana Dariusza Gilarskiego s. Eugeniusza i Heleny jedn. rej. nr 68,
- Pana Tomasza Śwista s. Jana i Jadwigi, jedn. rej. nr 87,
- Pana Jana Ślęka s. Józefa i Ireny, jedn. rej. nr 300,
- Pana Wacława Bąka s. Tadeusza i Zofii, jedn. rej. nr 48,
- Pana Marka Kowalińskiego s. Eugeniusza i Józefy, jedn. rej. nr 152,
- Pana Adama Szczepanika s. Kazimierza i Danuty, jedn. rej. nr 109,
- Pana Wacława Bąka s. Tadeusza i Zofii w 6/8 częściach, Pana Wojciecha Bąka s. Wacława i Zofii w 1/8 części, Pana Kacpra Bąka s. Wacława i Zofii w 1/8 części, jedn. rej. nr 275,
- Pana Andrzeja Kochmana s. Kazimierza i Ireny w 1/8 części, Pana Kazimierza Kochmana s. Albina i Janiny w 5/8 częściach, Pani Ewy Kret c. Kazimierza i Ireny w 1/8 części, Pani Anny Pieniążek c. Kazimierza i Ireny w 1/8 części, jedn. rej. nr 327,
- Pani Stanisławy Idzik c. Władysława i Bronisławy, jedn. rej. nr 399,
- Pani Stanisławy Grochowskiej c. Józefa i Marii i Pana Stanisława Grochowskiego s. Alojzego i Anieli, jedn. rej. nr 53,
- Pana Pawła Roga s. Józefa i Krystyny, jedn. rej. nr 287,
- Gminy Roźwienica, jedn. rej. nr 472.

1.2. W następstwie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów dokonano zmian w projekcie scalenia w zakresie gruntów, położonych we wsi Tyniowice, zaprojektowanych dla:

- Pana Jana Józefa Drabika s. Romana i Genowefy, jedn. rej. nr 316,
- Pani Janiny Krawców c. Antoniego i Genowefy, jedn. rej. nr 231.

1.3. W następstwie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów dokonano zmian w projekcie scalenia w zakresie gruntów, położonych we wsi Więckowice, zaprojektowanych dla:

- Pana Bogusława Frendo s. Stanisława i Wandy, jedn. rej. nr 45,
- Pana Jana Pypcia s. Andrzeja i Józefy, jedn. rej. nr 108,
- Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa, jedn. rej. nr 180.

1.4. W następstwie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów, położonych we wsi Bystrowice, projekt scalenia pozostawiono bez zmian w zakresie zastrzeżeń złożonych przez Panią Celinę Płonka c. Stanisława i Wandy, jedn. rej. nr 162.

1.5. W następstwie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów, położonych we wsi Tyniowice, projekt scalenia pozostawiono bez zmian w zakresie zastrzeżeń złożonych przez:

- Panią Marię Płes c. Stanisława i Tatiany, jedn. rej. nr 295,
- Panią Helenę Cwanek c. Antoniego i Anny,
- Panią Józefę Dereniak, jedn. rej. nr 191,
- Panią Zofię Gwóźdź c. Władysława i Heleny, Pana Krzysztofa Kos s. Józefa i Janiny, Pana Juliana Pilcha s. Wincentego i Heleny, Pana Romana Gwóźdź s. Józefa i Adeli, Panią Zofię Tarnawską c. Jana i Anny, Pana Marka Sieńko s. Stanisława i Henryki, Pana Ryszarda Niewadziła s. Władysława i Heleny, Panią Janinę Niewadził c. Antoniego i Anny, Panią Ewę Dąbrowską c. Stanisława i Marii.

1.6. W następstwie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów, położonych we wsi Więckowice, projekt scalenia pozostawiono bez zmian w zakresie zastrzeżeń złożonych przez:

- Pana Daniela Bąka s. Stanisława i Agaty, jedn. rej. nr 21,
- Pana Henryka Kubickiego s. Bolesława i Władysławy, jedn. rej. nr 62,
- Pana Jana Drapały s. Stanisława i Zygmunty, jedn. rej. nr 42 i 82.

2. Ustalam następujące terminy i zasady objęcia gruntów w posiadanie:

- Plony upraw wieloletnich zbiera dotychczasowy właściciel gruntów w okresie do dnia 1.10 następnego roku po zakończeniu scalenia, z tym że dotychczasowy właściciel gruntów

powinien na ten okres zezwolić uczestnikowi scalenia, któremu przypadły te grunty na korzystanie z odpowiedniego obszaru swoich gruntów lub dokonać rozliczeń z tego tytułu w inny sposób,

- Pozostawić istniejące drogi gwarantujące dojazd do gruntów do momentu doprowadzenia projektowanych dróg do stanu używalności.
- Za grunty zmeliorowane, które poddano ponownej klasyfikacji gleboznawczej przed dokonaniem szacunku, a grunty te zostały wydzielone dla innych uczestników scalenia, opłata melioracyjna z tych gruntów obciąża w całości dotychczas zobowiązanego. Natomiast gdy gruntów nie poddano ponownej klasyfikacji i zostały wydzielone innemu uczestnikowi to zobowiązany do spłat bieżących z tytułu opłat melioracyjnych jest nowy właściciel. Zaległe raty z tytułu opłat melioracyjnych za okres do dnia objęcia w posiadanie przez innego uczestnika scalenia obciążają dotychczas zobowiązanego. Raty wpłacone przedterminowo przez dotychczas zobowiązanego, przypadające za okres od dnia objęcia w posiadanie gruntów przez innego uczestnika, podlegają zaliczeniu na inne należności Skarbu Państwa przypadające od dotychczas zobowiązanego i objęte zobowiązaniem pieniężnym, a w razie nieistnienia takiego zobowiązania – podlegają zwrotowi dotychczas zobowiązanemu,
- Jeżeli służebności gruntowe obciążające grunty objęte scaleniem utraciły dla nieruchomości władnej wszelkie znaczenie, znosi się je bez odszkodowania,

Terminy wejścia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia:

- na grunty zajęte pod uprawy zbóż; po ich zbiorze - nie później niż do 31.08.2014r.
- na grunty zajęte pod uprawę roślin okopowych; po ich zbiorze - nie później niż do 31.10.2014r.
- na użytki zielone; po zbiorze drugiego pokosu siana - nie później niż do 31.07.2014r.
- nieoszacowane drzewa, krzewy, ogrodzenia, które przypadają innym uczestnikom scalenia, dotychczasowi właściciele powinni usunąć do dnia 30.03.2015r. (przez usunięcie drzew i krzewów należy rozumieć obowiązek usunięcia karp i korzeni oraz wyrównanie terenu).

3. Objęcie w posiadanie gruntów przez uczestników scalenia, wymaga wykonania prac zagospodarowania poscaleniowego polegających na:

- a) budowie i przebudowie dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazdów do zabudowań poszczególnych uczestników scalenia,
- b) korekcie przebiegu oraz poprawie parametrów technicznych urządzeń melioracji wodnych,
- c) likwidacji zbędnych miedz i dróg oraz wykonaniu zabiegów rekultywacyjnych umożliwiających uprawę mechaniczną gruntów, w tym:

Lp.	Właściciel / Władający	Działka	Zakres prac
We wsi Bystrowice			
1	Bąk Anna	592	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 520 m

		433	wyrównać starą drogę przy południowo-zachodniej granicy na długości około 130 m
2	Roga Józef Stanisław Roga Krystyna	6	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie części działki przy jej wschodniej granicy (przy rzece) na powierzchni około 0,03 ha
		671	wyrównać wysoką skarpe przy starej drodze stanowiącej użytek gruntowy w środkowej części działki na długości około 260 m, wyrównać wysokie miedze w ilości dwóch przy południowo-zachodniej granicy na ogólną długość około 300 m
3	Porczak Wacław Marek	306	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie gruntu na powierzchni około 0,26 ha
4	Wańkowicz Halina Wańkowicz Lesław Wojciech	598	wyrównać starą drogę w środkowej części działki od strony drogi gminnej nr 523 na długości około 50 m
5	Bąk Wacław	389	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 140 m
		584	wykopać rów otwarty w poprzek działki w jej zachodniej części na długości około 45 m
		608	wyrównać wysokie miedze w ilości dwóch przy południowo-zachodniej granicy na długości około 340 m
		580	wyrównać wysoką miedzę wzdłuż południowej granicy na długości około 265 m
		548	wyrównać starą drogę przy południowo-zachodniej granicy na długości około 25 m
		584	wyrównać wysoką miedzę w ilości dwóch przy północno-wschodniej granicy i południowo-wschodniej granicy na długości łącznej 235 m
		608	wyrównać wysoką miedzę przy północnej granicy na długości 180 m
6	2/3 Drzymała Teresa 1/3 Wywrot Józef	329	udrożnić rów stanowiący użytek gruntowy w zachodniej części działki na długości 20 m
7	Gwóźdź Anna Aniela	212	wyrównać starą drogę przy południowej granicy działki na długości 210 m
8	Wojciechowska Bożena Wojciechowski Leszek	422	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie części gruntu przy jej północnej granicy na powierzchni około 0,02 ha
9	Biernacki Bogusław Stanisław	398	wyrównać starą drogę wzdłuż północnej granicy działki na długości około 133 m
10	Żołyniak Zofia Maria	364	wyrównać starą drogę przy południowej granicy działki oraz biegnącą w kierunku północnym do granicy działki nr 363
		559	wykopać rów otwarty po granicy między działką własną a działką nr 560 wydzieloną dla Pana Porczak Kazimierza na długości około 100 m
11	Bulanowska Teresa Bulanowski Jerzy Krzysztof	291	wykonać zjazd przez wyrównanie terenu do drogi wojewódzkiej
12	Piróg Maria Piróg Wiesław	650	wyrównać starą drogę łącznie z wysoką miedzą w działce nr 650 w jej środkowej części na długości około 130 m
13	Zagrobelna Elżbieta Zagrobelny Eugeniusz Kazimierz	370	wyrównać starą drogę wzdłuż północnej granicy na długości 85 m
		430	wyrównać starą drogę przy północnej granicy działki na długości 160 m

		565	wyrównać wysoką miedzę w południowej części działki na długości 180 m.
		270/2	urządzić wyjazd z działki nr 270/2 do drogi gminnej nr 280
14	Ślęk Mieczysław	117	ze względu na dobrowolne odstąpienie części gruntu na drogę dojazdową do przepompowni tj. działki gminnej nr 118 utwardzić odstąpiony na drogę pas gruntu
15	Bąk Waclaw	85	dokonać rekultywacji na części działki przy jej zachodniej granicy na powierzchni około 0,15 ha
		585	wyrównać wysoką miedzę wzdłuż północnej granicy działki na długości 115 m, oraz wysoką miedzę poprzeczną w jej środkowej części na długości około 38 m
		469/2	wyrównać grunt wzdłuż rowu gminnego nr 463 na działce nr 469/2 wzdłuż jej południowej granicy na powierzchni około 0,06 ha
		495/2	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 200 m
		522	wyrównać starą drogę wraz z wysoką skarpą w środkowej części działki na długości około 50 m, wyrównać wysokie miedze w ilości dwóch na łączną długość około 340 m
16	Koszyk Artur Zbigniew Koszyk Teresa Maria	245	wyrównać wysoką miedzę przy wschodniej granicy na długości 120 m
17	Grzeszczak Leszek Grzeszczak Maria	641	wykopać rów otwarty wzdłuż południowej granicy działki własnej oraz działki nr 643 Państwa Romanik Ireny i Stanisława na długości 105 m
		675	wyrównać wysokie miedze w ilości dwóch w środkowej części działki na długości 500 m
		454	wyrównać starą drogę przy północno-zachodniej granicy na długości 115 m
18	Biernacka Renata Biernacki Bogusław Stanisław	369	wyrównać starą drogę wzdłuż południowej granicy na długości 115 m
		429	wyrównać starą drogę wzdłuż południowej granicy działki na długości 108 m
		448	wyrównać starą drogę wzdłuż północnej granicy działki na długości 209 m
		489	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 275 m, wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 280 m
		507	dokonać rekultywacji starej drogi (średni gościniec) w środkowej części działki na długości 40 m
		667	wyrównać wysoką miedzę wzdłuż południowej granicy działki na długości około 310 m
19	1/2 Wojciechowska Zdzisława 1/2 Zdziarska Janina	574	wyrównać starą drogę przy południowej granicy działki na długości 440 m
		603	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości 320 m
20	Kochman Stanisław	281/1	wyrównać starą drogę w wąwozie wraz z wysoką skarpą przy południowej granicy działki na długości około 155 m
		281/2	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 140 m, wyrównać wysoką miedzę przy południowo-wschodniej granicy działki na długości około 70 m

21	Kochman Zofia Maria	285/2	wyrównać starą drogę wzdłuż północnej granicy na długości 80 m
22	Kochman Zofia	384	wyrównać starą drogę wzdłuż północnej granicy na długości około 95 m
23	Tomaszewski Piotr	578	wyrównać wysoką miedzę przy południowej granicy działki na długości 240 m
		583	wyrównać wysoką miedzę przy zachodniej granicy działki na długości 10 m
24	Bąk Daniel Lukasz	515	usunąć nawieziony kamień na starej drodze (średni gościniec) w środkowej części działki na długości około 60 m
		98	wyciąć i usunąć drzewo wraz z korzeniami w środkowej części działki
25	1/5 Kowalińska Greta Barbara 1/5 Kowaliński Norbert 1/5 Kowaliński Damian 1/5 Kowalińska Zaneta 1/5 Kowalińska Patrycja	555/2	wyrównać wysoką miedzę przy północno-wschodniej granicy na długości około 20 m
		425	wyrównać starą drogę wzdłuż południowej granicy na długości 200 m
26	Świst Tomasz	518	zasypać i wyrównać starą drogę w południowo-wschodniej części działki na obszarze 0,01 ha, wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 100 m
27	Kochman Andrzej Albin	338	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie działki o pow. 0,01 ha
28	Liszka Tadeusz Jan	79/2	wykopać rów otwarty przy północno-wschodniej granicy działki na długości około 30 m
29	Łach Maria	459	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 60 m
30	Wójcik Andrzej	516	dokonać rekultywacji części drogi tzw. średni gościniec w środkowej części działki na długości około 32 m
31	Głowacz Bernadetta Dorota	595	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 320 m
32	6/8 Bąk Wacław 1/8 Bąk Wojciech 1/8 Bąk Kacper	629	wyrównać wysokie miedze w ilości trzech w środkowej części działki na ogólną długość 1300 m
		582	wyrównać starą drogę wzdłuż północnej granicy działki na długości około 310 m, wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 170 m, wykopać rów otwarty od granicy północnej do granicy południowej, a następnie wzdłuż granicy południowej z odprowadzeniem do rowu gminnego nr 463 na długości 145 m, wyrównać starą drogę przy północno-zachodniej granicy działki na długości 40 m
33	Marcinkiewicz Paweł Piotr	487	wyrównać wysoką miedzę wraz ze starą drogą wzdłuż południowej granicy działki na długości 360 m
		508	dokonać rekultywacji starej drogi (średni gościniec) w środkowej części działki na długości 50 m
34	Homa Bartłomiej Marcin	328	udrożnić rów stanowiący użytek gruntowy przy zachodniej granicy działki na długości 33 m
35	Taciuch Bartłomiej Krzysztof	496	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 240 m
36	23/120 Mazur Jacek 23/120 Mazur Halina 23/120 Mazur Małgorzata 23/120 Grał Zofia 23/120 Gilarska Maria 5/120 Marszałek Anna	617	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 250 m
37	Bąk Janina Teresa	572	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 127 m
		600	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 117 m

38	Mazur Jan	602	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 185 m
		204/1	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 80 m
		336	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie części działki na pow. 0,03 ha
39	Grochowska Stanisława	325	udrożnić rów stanowiący użytek gruntowy w środkowej części działki na długości około 50 m
40	Mazur Michalina	576	wyrównać starą drogę przy północnej granicy działki na długości 100 m
41	Mazur Wiesław	493	wyrównać wysoką miedzę przy południowej granicy działki na długości 368 m
42	Sęk Elżbieta	547	wyrównać wysoką miedzę wzdłuż południowej granicy działki na długości 250 m
43	Mazur Stanisław	283	wyrównać starą drogę w wąwozie przy północno-zachodniej granicy na długości około 70 m, wyrównać miedzę w środkowej części działki na długości około 120 m
44	Mazur Andrzej Józef	246	wyrównać starą drogę z wysoką skarpą przy zachodniej granicy działki na długości 55 m
		590	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 265 m
45	Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta Wrocław ul. Kołłątaja 26A	657	wyrównać wysoką miedzę przy północno-wschodniej granicy działki na długości około 70 m
46	Bąk Joanna Irena	434	wyrównać starą drogę przy północno-wschodniej granicy działki na długości 140 m
47	Mudryk Jan	539	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 275 m, oraz wzdłuż północnej granicy na długości 160 m
		607	wyrównać wysoką miedzę przy zachodniej granicy działki na długości około 45 m
48	1/2 Michałowska Agata Lucyna 1/2 Michałowski Piotr Artur	181	wyrównać i zasypać starą drogę przy południowej granicy działki na długości około 200 m
49	Kluz Józef Zbigniew Kluz Lucyna	614	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 346 m, wyrównać wysoką miedzę przy północno-wschodniej granicy działki na długości około 200 m
50	Płonka Celina Lucyna	444	wyrównać starą drogę przy południowo-zachodniej granicy działki na długości 140 m
		581	wyrównać starą drogę wzdłuż południowo-zachodniej granicy działki na długości około 85 m
51	Mazur Adrian Kazimierz	202	wyrównać wysoką miedzę przy północnej i północno-wschodniej granicy działki na łączną długość 100 m
		491	wyrównać wysokie miedze w północno-wschodniej i środkowej części działki o łącznej długości 560 m
		293	wyrównać wysoką miedzę przy południowej granicy działki na długości około 200 m
52	Bulanowska Teresa	326	udrożnić rów stanowiący użytek gruntowy w środkowej części działki na długości 54 m
53	Porczak Irena	307	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie części działki na powierzchni 0,05 ha
54	Stefanowska Joanna Małgorzata	660	wyrównać wysoką miedzę przy północnej granicy działki na długości 300 m, oraz wzdłuż południowej granicy na długości 100 m.

		645	wykopać rów otwarty wzdłuż granicy działki własnej i działki nr 644 Pani Romanik Katarzyny na długości 12 m
55	Porczak Kazimierz	367	wyrównać starą drogę wzdłuż północnej granicy działki na długości 93 m
		560, 559	wykopać rów otwarty wzdłuż granicy działek na długości 270 m
		593	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 120 m
56	Puć Stanisław Adam	511	dokonać rekultywacji na drodze gminnej (tzw. średni gościniec) w środkowej części działki na długości 50 m
57	Roga Bronisław	490	wyrównać wysoką miedzę w ilości trzech w środkowej części działki o łącznej długości około 630 m
58	Kochman Celina Maria Kochman Stanisław	485	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 310 m
		488	wyrównać wysoką miedzę w środkowo-zachodniej części działki na długości około 230 m
		540	wyrównać wysokie miedze w środkowej części działki od strony wschodniej i zachodniej na ogólną długość 250 m
59	Roga Józef Stanisław Roga Krystyna	677	wyrównać wysoką miedzę przy zachodniej granicy w części środkowej na długości około 130 m
60	Sęk Stanisława	403	wyrównać starą drogę przy południowo-wschodniej granicy działki na długości około 100 m
		452	wyrównać starą drogę przy południowo-zachodniej granicy działki na długości 50 m
		663	wyrównać wysokie miedze w ilości dwóch w środkowej części działki na ogólną długość 150 m
61	Sęk Teresa	438	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości 195 m
62	Mazur Andrzej	497	wyrównać wysokie miedze w ilości trzech na ogólną długość 375 m, dokonać wyrównania wyrobiska po pozyskanym piasku na powierzchni 0.06 ha
63	Skupień Wiesław	290	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 310 m
64	Szczygielski Wacław Michał	324	udroźnić rów stanowiący użytek gruntowy w środkowej części działki na długości 37 m
65	1/3 Karnas Stanisław Henryk 2/3 Wywrot Józef	393/2	umocnić betonowymi elementami skarpę drogi gminnej nr 393/1 przy północno-zachodniej granicy działki własnej na długości około 30 m
		442	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości 83 m
66	Baran Halina Janina Baran Józef	665	dokonać rekultywacji na części działki na powierzchni około 0,30 ha przez usunięcie zakrzaczeń i znajdujących się tam kamieni, wyrównać wysokie miedze w ilości trzech na ogólną długość 160 m, wyrównać wysokie miedze przy północno-wschodniej granicy działki na długości 110 m
67	Świerk Józef	469/1	wyrównać część działki przy północno-wschodniej granicy na powierzchni 0.0150 ha
68	Bulanowska Teresa Maria	509	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 160 m, usunąć nawieziony kamień na starej drodze (średni gościniec) i wyrównać teren przy wschodniej granicy działki na długości 21 m

69	Bulanowska Teresa Maria	510	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości 160 m
70	3/4 Drzymała Stanisław 1/4 Drzymała Kazimierz	618	wyrównać starą drogę oraz wysoką miedzę przy południowej granicy działki na długości 250 m
71	Jeż Stefania	605	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 140 m
72	Roga Józef Stanisław Roga Krystyna	621	wyrównać wysoką miedzę przy zachodniej granicy działki na długości 70 m
		664	wyrównać wysoką miedzę przy południowej granicy działki na długości 210
73	Kos Marek Adam	461	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 90 m
		639	wykopać rów otwarty wzdłuż granicy działki własnej i działki nr 638 od drogi poprzecznej do rowu wzdłuż drogi gminnej nr 462 na długości 165 m
		649	wyrównać wysoką miedzę przy północno-wschodniej części działki na długości 35 m
		668	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki od drogi poprzecznej nr 502 na długości 60 m
74	6/8 Bąk Wacław 1/8 Bąk Kacper 1/8 Bąk Wojciech	613/2	wyrównać wysoką miedzę przy południowej granicy działki na długości 240 m, wyrównać wysoką miedzę przy północno-zachodniej granicy działki na długości około 80 m
75	1/2 Kubicki Andrzej 1/2 Kubicka Henryka	312	wyrównać wysoką miedzę przy północno-zachodniej granicy działki na długości około 90 m
		543	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 220 m
76	Płonka Anna Danuta	526	wyrównać wysoką miedzę przy południowej granicy działki na długości około 60 m
77	Moskwa Michał	586	wyrównać starą miedzę przy północnej granicy działki na długości około 90 m
78	Roga Paweł Jarosław	634	dokonać rekultywacji przez usunięcie zakrzaczeń na części działki nr 634 przy zachodniej granicy na powierzchni około 0,28 ha
		292	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 220 m, wykopać rów otwarty w granicy pomiędzy działką własną i działką nr 293 z odprowadzeniem do rowu przydrożnego przy drodze gminnej nr 462 na długości około 55 m
79	Rogus Mieczysław	616	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 135 m
80	Roga Józef Stanisław Roga Krystyna	674	wyrównać wysokie miedze w ilości trzech przy zachodniej granicy działki na długości 450 m, wyrównać wysoką miedzę przy północnej granicy działki na długości około 45 m
81	Szczygielska Klementyna	505	dokonać rekultywacji części drogi (tzw. średni gościniec) w jej środkowej części na długości 26 m
82	Ślęk Jan Walerian	521	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości 140 m, wyrównać wysoką miedzę w środkowo-zachodniej części działki na długości 60 m
83	1/5 Mazur Marianna 1/5 Mazur Katarzyna 1/5 Mazur Józefa 1/5 Mazur Aniela 1/5 Mazur Błażej	282	wyrównać starą drogę przy północnej granicy działki oraz na wyrównany teren nawieźć ziemi na długości około 70 m

84	Romanik Irena Romanik Stanisław	643	wykopać rów otwarty wzdłuż północnej granicy działki własnej i działki nr 641 Państwa Grzeszczak Wiesława i Urszuli na długości 170 m, wykopać rów otwarty przy południowej granicy działki oraz wzdłuż wschodniej granicy działki nr 644 Pani Romanik Katarzyny na łącznej długości 180 m, usunąć pniaki po ściętych drzewach na środkowo-wschodniej części działki
85	Kowalczyk Anna Kowalczyk Edward	284	wyrównać starą miedzę przy południowo-wschodniej części działki na długości około 100 m, usunąć pniaki po ściętych drzewach w ilości 6 sztuk na części działki starego stanu nr 86/9
86	Łańko Piotr	432	dokonać rekultywacji przez usunięcie zakrzaceń w środkowej części działki na powierzchni około 0,30 ha
87	5/8 Kochman Kazimierz 1/8 Kochman Andrzej Albin 1/8 Kret Ewa 1/8 Pieniążek Anna Halina	337	dokonać rekultywacji na części działki przez odkrzaczenie jej na powierzchni około 0,15 ha
88	Sęk Bolesław Sęk Stanisława	662	wyrównać wysokie miedze w ilości dwóch w środkowej części działki przy granicy wschodniej na ogólną długość około 180 m
89	Płonka Wiesław Andrzej Płonka Zofia Pelagia	512	usunąć nawieziony kamień na starej drodze (średni gościniec) w środkowej części działki na długości 30 m
90	Folta Piotr Janusz	514	dokonać rekultywacji na drodze gminnej (tzw. średni gościniec) w środkowej części działki na długości 20 m
91	Romanik Grzegorz	457	wyrównać wysoką miedzę przy południowej granicy działki na długości 120 m
92	Pszonak Ewa Pszonak Marek	382 , 437	wyrównać starą drogę przy południowych granicach na długości około 180 m, na wyrównany teren nawieźć ziemi
93	Ferenc Lucyna	549	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 290 m
94	Szytych Tomasz Paweł	10	usypać wał z ziemi przy rowie gminnym nr 11 wzdłuż granicy działki nr 10 na długości około 75 m
95	Machaj Waldemar	199	wyrównać wysoką miedzę przy północnej granicy działki na długości 240 m
		221	wyrównać wysoką miedzę przy północnej granicy na długości 120 m, oraz przy południowej granicy działki na długości 50 m
96	Idzik Stanisława	289	urządzić wyjazd z działki własnej z połączeniem do drogi wojewódzkiej nr 236
97	Lach Mariusz	546	wyrównać wysokie miedze przy północnej granicy działki na długości 180 m oraz od strony południowej na długości 270 m
		570	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 400 m, wykopać rów otwarty wzdłuż południowej granicy działki z odprowadzeniem do rowu gminnego nr 463 na długości około 75 m, dokonać odkrzaczenia części działki przy jej północno-zachodniej granicy na powierzchni około 0,03 ha, wyrównać część gruntu przy zachodniej granicy działki na powierzchni około 0,08 ha
98	Piróg Wiesław	650	wyrównać starą drogę łącznie z wysoką miedzą w środkowej części działki na długości około 130 m, wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki od strony wschodniej na długości około 100m
99	Kos Halina Kos Marek Adam	669	wyrównać wysoką miedzę wzdłuż południowej granicy na długości 210 m
100	Romanik Katarzyna	658	wyrównać wysoką skarpe przy wschodniej granicy działki na długości 33 m

		460	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 55 m
101	Magoń Wanda	557	wyrównać starą drogę wzdłuż południowej granicy na długości 317 m
102	Kotlińska Dorota Katarzyna Kotliński Tomasz Michał	544	wyrównać wysoką miedzę wzdłuż południowej granicy na długości 200 m
103	Taciuch Bartłomiej Krzysztof Taciuch Magdalena Joanna	498	wyrównać wysoką miedzę wzdłuż południowej granicy na długości 260 m
104	Skarb Państwa - Agencja Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa	561	na działce nr 561 wzdłuż granicy z działką nr 565 wykonać prace rekultywacyjne w odniesieniu do istniejącej drogi
105	Bąk Marian	415	dokonać rekultywacji przez usunięcie istniejących fundamentów
106	Gilarski Dariusz	626	wyrównać wysokie miedze w ilości trzech na ogólną długość około 600 m
107	Łańko Weronika	564	wykopać rów otwarty wzdłuż południowej granicy działki z odprowadzeniem wody do rowu gminnego nr 463 na długości około 90 m, wyrównać starą drogę przy południowej granicy działki na długości około 355 m
108	Czura Hubert Michał	344	dokonać rekultywacji przez usunięcie pniaków i krzaków w części działki przy jej wschodniej granicy na powierzchni około 0.06 ha, wykopać rów otwarty przy południowej granicy o szerokości 2 m z wylotem do rzeki Mlecza o długości około 200 m.
109	1/3 Karnas Helena 1/3 Wywrot Józef 1/3 Mazur Kazimiera	443	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości 185 m
110	Baran Marek	517	dokonać rekultywacji na drodze (tzw. średni gościniec) na długości około 55 m
We wsi Tyniowice			
111	Baran Stanisław	200	wyrównać wysoką miedzę w południowo - zachodniej części działki w jej środkowej części na długości około 100 m oraz w północno - wschodniej jej części na długości około 120 m.
112	Bazylak Krzysztof Wacław	213	wyrównać wysoką miedzę przy północnej granicy na długości około 150 m
		270	wyrównać wysoką miedzę w jej środkowej części na długości około 85 m
113	Blok Krzysztof	248	wyrównać wysoką miedzę wzdłuż południowej granicy na długości około 240 m
114	1/4 Drapała Stanisław 1/4 Karankowska Kazimiera 1/4 Łysiak Maria 1/4 Preizner Bogusława	5	zagwarantować dojazd do działki przez założenie przepustów o długości 6m na rowie granicznym Tyniowice – Hawłowice z połączeniem z drogą na obrębie Hawłowice
115	Duziak Jerzy Duziak Maria	198	wyrównać wysoką miedzę wraz z odkrzaceniem w jej środkowej części na długości 110m, wyrównać wysoką miedzę poprzeczną w południowo - wschodniej części na długości około 10 m
116	Gaweł Maria Katarzyna Gaweł Stanisław Roman	463/1	dokonać udrożnienia rowu melioracyjnego stanowiącego użytek gruntowy w środkowej części działki na całej szerokości
117	Górski Grzegorz	178	wyrównać wysokie miedzę w jej północno – zachodniej i południowo - wschodniej części, wyrównać miedzę poprzeczną w jej środkowej części na ogólną długość około 400 m

		246	wyrównać wysokie miedze przy południowej granicy działki na ogólną długość około 150 m
		263	wyrównać wysoką miedzę w działce w jej środkowej części na długości około 160 m
118	Gwóźdź Roman Gwóźdź Zofia	272	dokonać rekultywacji przez usunięcie zakrzaczeń we wschodniej części działki przy cmentarzu o powierzchni około 0,06 ha, wyrównać wysoką miedzę w środkowej jej części na długości około 100 m, dokonać rekultywacji przez usunięcie wapna oraz zakrzaczeń w północno - zachodniej części na około 0,03 ha wyrównać wysoką miedzę w jej północno - zachodniej części na długości około 50 m
119	Cynk Agnieszka Barbara	167	wykopać rów otwarty wzdłuż północnej granicy działki
120	Malec Michał Piotr	258	wyrównać wysoką miedzę w zachodnio - środkowej części o długości około 130 m
121	Kondrat Aniela	256	wyrównać wysoką miedzę w południowo - środkowej części o długości około 75 m
		276	wyrównać wysoką skarpę oraz dokonać odkrzaczenia bezpośrednio przy drodze gminnej (asfaltowa) na długości około 126 m na powierzchni około 0,0650 ha
122	Kucab Alicja Maria Kucab Michał	268	wyrównać wysoką miedzę w jej środkowej części na długości około 280 m
123	Górski Grzegorz	202	wyrównać wysoką miedzę w zachodnio - środkowej części na długości około 120 m, wyrównać wysoką miedzę przy południowej granicy na długości około 230 m
		205	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie części działki o powierzchni około 0,09 ha w jej południowo - zachodniej części
		179	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na około 145 m, wyrównać wysoką miedzę w środkowej części w kierunku północ - południe na długości około 80 m
124	Kuszyk Janusz Kuszyk Mieczysława	206	wyrównać część gruntu (Ps-IV) przy południowo - zachodniej granicy na powierzchni około 0,0750 ha
125	Kwiecień Grzegorz Robert	538	dokonać rekultywacji starej drogi przez zebranie i wywiezienie kamieni w jej środkowej części o powierzchni około 0,02 ha
		327	wyrównać wysoką miedzę przy jej północno - wschodniej granicy na długości około 75 m
		171	dokonać zasypania istniejących rowów jako użytków gruntowych w jej środkowej i północnej części na ogólnej długości około 100 m
126	Mac Marta	199	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części od strony zachodniej na długości około 230 m
127	Mazur Bolesław	492	wykopać rów otwarty wzdłuż południowej granicy na długości około 155 m
128	Mnich Krystyna	279	wyrównać stare drogi przy zachodniej i północnej granicy na ogólną długość około 60 m
129	Motyka Wacław Julian Motyka Zofia Jadwiga	527	dokonać wyrównania rowu jako użytku gruntowego na długości 52 m
130	Mróz Krzysztof	204	wyrównać wysoką miedzę przy północno - wschodniej granicy na długości około 230 m, wyrównać oraz odkrzaczyć wysoką miedzę przy południowo - zachodniej granicy na długości około 50 m

131	Parawa Stanisław Kazimierz	207	dokonać wyrównania wysokiej miedzy o długości około 280 m, odkrzączyć część gruntu przy północno – zachodniej granicy działki o powierzchni około 0,04 ha oraz nawieźć ziemię na wyrównany teren
132	Pelc Grzegorz	536	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie i usunięcie pniaków na powierzchni około 0.14 ha
133	Piwoda Jan	433	wykonać przepust na rowie gminnym działki nr 440 w środkowej części działki z połączeniem do drogi gminnej nr 422
		243	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 130 m
134	Piwoda Anna Barbara	459	wykopać rów otwarty w środkowej części działki z ujściem do istniejącego rowu gminnego nr 456 o długości 282 m, wykopać rów otwarty stanowiący użytek gruntowy w środkowej części działki jako przedłużenie rowu gminnego nr 456 na długości około 45 m
135	Pilch Dariusz	249	wyrównać dwie wysokie miedze w północno – zachodniej i środkowej części działki na ogólną długość około 300 m
		462	wykopać rów otwarty w jej środkowej części zgodnie ze śladowym znakiem w terenie na długości około 34 m
136	Piwoda Marek Jan	460	wykopać rów otwarty w środkowej części działki na długości 32 m
137	Palembas Mieczysław	30	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości około 110 m
138	Malec Michał Piotr Malec Katarzyna Stanisława	165	wykopać rów otwarty wzdłuż zachodniej granicy działki własnej i działki nr 164 na długości 120 m, którego początek będzie 20 m od rowu gminnego nr 160, wykopać rów otwarty wzdłuż południowej granicy działki z odprowadzeniem do rowu przydrożnego
139	Raba Arkadiusz Mateusz	452	zasypać rów otwarty przy zachodniej granicy na długości około 33 m
140	Pilch Janina Regina Pilch Zygmunt Władysław	448	wykopać rów otwarty przy zachodniej granicy w odległości około 34 m od drogi gminnej nr 441 na długości około 21 m
141	Seweryn Dariusz Grzegorz	29	usunąć zakrzaczenie w północnej części działki na powierzchni około 0,05 ha
		17	usunąć zakrzaczenie w północnej części działki na powierzchni około 0,01 ha
142	Szuflita Jacek Marian Szuflita Zofia	461	wykopać rów otwarty w środkowej części po śladowym znaku w terenie na długości 32 m (przez szerokość działki), wykopać rów otwarty wzdłuż granicy działek nr 461 i nr 460 od użytku gruntowego Lz-ŁIV o długości około 80m
143	Buryło Józefa Ewa	451	wykopać rów otwarty przy zachodniej granicy w odległości około 37 m od drogi gminnej nr 441 na długości około 32 m, wykopać pniaki po ściętych drzewach w ilości 4 bezpośrednio przy rowie melioracyjnym
144	Sierko Marek Jan	273	wyrównać wysoką miedzę przy północnej granicy na długości około 120 m
145	Taciuch Lucyna Stanisława	447	wykopać rów otwarty przy zachodniej granicy w odległości około 50 m od drogi wojewódzkiej nr 328 na długości około 25 m

146	Wańkowicz Józef	8	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części na długości około 35 m
147	Wielgosz Krzysztof	166	wykopać rów otwarty wzdłuż południowej granicy na długości 37 m
148	Wyskiel Leszek Wyskiel Zofia	73	przesunąć ogrodzenie przy południowo – zachodniej granicy na długości 44 m
149	Górski Grzegorz	495	wykopać rów otwarty wzdłuż granicy działek nr: 495 i 492 oraz wzdłuż granicy działek nr: 493 i 492 na ogólną długość około 240 m z odprowadzeniem wody do rowu przydrożnego tj. działki nr 503
150	Dobosz Irena	241	wyrównać wysoką miedzę w środkowo – wschodniej części działki na długości około 200 m
151	1/2 Jach Genowefa 1/2 Jach Czesław	446	wykopać rów otwarty w kierunku z północy na południe przy zachodniej granicy w odległości około 50 m na długości około 32 m
152	Marcinkiewicz Bogusław	22	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki od granicy północnej działki nr 21 do granicy południowej działki nr 23 na długości około 27 m
153	Piś Aniela	525	dokonać odkrzaczenia na południowo – wschodniej części działki na powierzchni około 0.07 ha
154	Wywrót Anna Wywrót Eugeniusz	196	wyrównać wysoką miedzę przy jej południowej granicy na długości około 140 m
155	Pilch Piotr Paweł	239	wyrównać wysoką miedzę w jej środkowej części na długości około 280 m
		164	wykopać rów otwarty wzdłuż wschodniej granicy działki
156	Dębicka Anna Małgorzata	240/1	wyrównać wysoką miedzę w działce przy jej południowej granicy na długości około 70 m
157	½ Wańkowicz Magdalena	209	wyrównać wysokie miedze przy jej północno – wschodniej granicy na długości około 90 m
	½ Wańkowicz Adam Wańkowicz Magdalena	201	wyrównać starą drogę przy południowej granicy na długości około 150 m
158	1/5 Baran Wiesław 1/5 Baran - Mazurkiewicz Jadwiga 1/5 Giemra Władysława Genowefa 1/5 Kurpiel Elżbieta 1/5 Wycisk Józefa	418	zagwarantować dojazd do działki przez założenie przepustów na rowie gminnym nr 422 tj. na granicy pomiędzy działką nr: 417 i 418
159	Walczyński Sebastian	417	zabezpieczyć dojazd do działki przez założenie przepustów na rowie gminnym nr 422, przepust należy umiejscowić na granicy pomiędzy działką nr: 417 i 418
160	Boczar Roman	240/2	wyrównać wysoką miedzę przy południowej granicy na długości około 225 m
161	Malec Michał Piotr Malec Katarzyna Stanisława	18	dokonać rekultywacji przez usunięcie pników po ściętych drzewach na powierzchni około 0,25 ha
		260	wyrównać wysokie miedze przy północnej granicy działki na długości około 100 m
		450	wykonać trzy przepusty na rowach melioracyjnych w granicy działek nr 450 i 451, wykopać rów otwarty na długości około 22 m
		444	wykonać przepust na rowie melioracyjnym w środkowej części działki, wykopać rów melioracyjny w działce o długości około 170 m
162	7790/12573 Płes Maria 4783/12573 Gmina Roźwienica	425	przebudować ogrodzenie trwałe na podmurówce z metalowymi słupkami wzdłuż północno – zachodniej granicy działki na długości 50 m
163	Pszeniczka Agata Halina Pszeniczka Zbigniew Józef	232	dokonać rekultywacji na części gruntu o powierzchni około 0.02 ha w południowo – zachodniej części (zlikwidować wysypisko śmieci)

164	Pilch Dariusz	181	wykopać rów otwarty wzdłuż użytku gruntowego (Ps) od strony południowej o długości około 80 m z wylotem do rowu przydrożnego, wyrównać wysoką miedzę w środkowej części o długości około 35 m
165	Górski Grzegorz	180	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie i wyrównanie wysokiej skarpy w północno – zachodniej części na długości około 160 m i powierzchni 0,11 ha, wyrównać starą drogę wraz z wysoką miedzą w środkowej części na długości około 250 m
166	Bazyłak Bronisław	192	wyrównać wysoką miedzę poprzeczną w środkowej części na długości 12 m
167	Małec Katarzyna Stanisława Małec Michał Piotr	168/1	dokonać rekultywacji przez usunięcie pniaków po ściętych drzewach na powierzchni około 0,10 ha w północno – wschodniej części działki, wykopać rów otwarty wzdłuż działki własnej nr 168/1 i działki nr: 165 i 166
168	Niewadził Janina	257	usunąć rosnące orzechy we wschodniej części działki w ilości 15 sztuk
We wsi Więckowice			
169	Bańkowski Józef	248	udrożnić rów stanowiący użytek gruntowy w północnej części działki na długości 75m
170	Bąk Małgorzata Janina	333	przebudować ogrodzenie z siatki metalowej na słupkach metalowych na betonowej podmurówce wzdłuż granicy zachodniej przy drodze gminnej nr 330 na długości 53 m
171	Bąk Wiesław	337	wykopać rów otwarty po granicy działki przy wschodniej granicy z wylotem do rowu gminnego nr 16 na długości około 100 m
172	Bąk Daniel Łukasz	202	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości 73m, wyrównać wysoką miedzę przy południowo-zachodniej granicy działki na długości 150 m
		204	wyrównać starą drogę w północno-wschodniej części działki na długości 30 m.
173	Adamkiewicz Małgorzata	101	wyrównać starą drogę wraz z wysoką miedzą wzdłuż południowej granicy działki na długości 230 m
		115	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości 240 m.
174	Bojarski Wacław	262	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki oraz przy jej wschodniej granicy na łączną długość 225 m.
175	Cycak Roman	246	udrożnić rów stanowiący użytek gruntowy w działce przy jej północnej granicy na długości około 100 m
176	Cycak Jan	5	wyrównać wysokie miedze w ilości dwóch sztuk w środkowej części działki na łączną długość 260 m, wyrównać wysoką miedzę w zachodniej części działki na długości około 35 m
177	Czura Andrzej	98	wyrównać wysoką miedzę oraz starą drogę w środkowej części działki na łączną długość 340 m
		107	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 110 m
178	Czura Wincenty	199	wyrównać oraz odkrzaczyć starą drogę w środkowej części działki na długości około 80 m
		257	wykopać rów otwarty przez środek działki oraz założyć przepust z możliwością odprowadzenia nadmiaru wody do istniejącego rowu gminnego

		263	wyrównać wysoką miedzę w zachodniej części działki na długości około 200 m
179	Rogus Wiesław	268	wykopać rów otwarty przy północno-zachodniej granicy działki wzdłuż drogi gminnej nr 255 na długości około 55 m
180	Dybisz Jadwiga	163, 162	wykopać rów otwarty po granicy działek na długości około 25 m, tj. pomiędzy działką Dybisz Jadwigi i Wziętek Teresy i Mariana
181	Roga Józef Stanisław Roga Krystyna	112	wyrównać wysokie miedze w środkowej części działki na ogólną długość około 450 m, wykopać rów otwarty wzdłuż granicy działki nr 112 i drogi gminnej nr 111 o długości 55 m, wykopać rów otwarty w północno-wschodniej części działki o długości około 90 m, dokonać rekultywacji na nieużytku (wzrostki piasku) przy południowej granicy działki na powierzchni 0.0750ha
		113/2	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki oraz dwie poprzeczne w jej zachodniej części na ogólną długość około 230 m
182	Rostecka Bożena Maria	155	wyrównać starą miedzę w północno-zachodniej części działki na długości około 100 m
183	Kubicki Henryk	245	udrożnić rów stanowiący użytek gruntowy w północnej części działki na długości około 80 m
		146	w ramach zagospodarowania poscaleniowego dokonać przebudowy trzech słupków z ogrodzenia trwałego wzdłuż drogi gminnej nr 91
184	Mac Teresa	259	wykopać rów otwarty przy północno-zachodniej granicy z drogą gminną nr 255 na długości 33 m
185	Mac Zbigniew	231	udrożnić rów stanowiący użytek gruntowy przy granicy z działką nr 230 (Skarbu Państwa) na długości 37 m z odpływem do rowu gminnego nr 228
186	Mochoń Agata	346	wyrównać starą miedzę o wysokości ok. 1 m na całej długości działki tj. 215 m przy wschodniej granicy
187	Roga Józef Stanisław Roga Krystyna	8/2	wyrównać wysokie miedze w ilości 2 przy północno-zachodniej granicy na ogólną długość 170 m
188	Osada Andrzej	214	wykopać rów otwarty wzdłuż granicy działki własnej i działki nr 218 (Czura Wincenty) na długości 76m, wykopać rów otwarty w środkowej części działki z odprowadzeniem nadmiaru wody do rowu gminnego nr 16 na długości 53 m
189	Kłak Lidia	132	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 400 m
190	1/3 Sudół Aniela 1/3 Sudół Krzysztof 1/3 Sudół Stanisław	114	wyrównać starą drogę z wysoką miedzą w północnej części działki na długości około 300 m, oraz wysoką miedzę w południowej części działki na długości około 300 m
191	Szklarz Władysław	93	wyrównać starą drogę w południowej części działki na całej jej długości
192	Wziętek Marian Andrzej	161	wyrównać wysoką miedzę w północno-zachodniej części działki na długości około 100 m
193	Wziętek Teresa Anna	174	wyrównać starą miedzę we wschodniej części działki na długości około 250 m
194	Zabłocki Janusz	109	wyrównać wysoką miedzę w północnej części działki na długości około 240 m, wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 230 m (zawieźć wąż z ziemią)
		116	wyrównać stare miedze w ilości dwóch w północnej i południowej części działki na długości około 630 m
195	Zajac Małgorzata Celina	312	wyrównać wysoką miedzę w południowej części działki na długości 98 m

196	Zajac Józefa Zajac Władysław	96	wyrównać starą drogę przy południowej granicy działki na długości około 300 m
		106	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości 240 m
197	Zurawski Jan	201	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 50 m
198	1/3 Stysiał Paweł Roman 1/3 Dąbrowska Ewa 1/3 Stysiał Bartłomiej	6	wyrównać wysoką miedzę w środkowej części działki na długości 100 m, wyrównać wysoką miedzę w zachodniej części działki na długości około 15 m
199	1/2 Rostecka Bożena Maria 1/4 Wota Halina 1/4 Kisiel Andrzej Adam	238	udroźnić rów stanowiący użytek gruntowy w środkowej części działki na długości około 95 m
200	Boratyn Piotr Mariusz Boratyn Iwona Stanisława	74	wyrównać stary wjazd w południowo-zachodniej części działki na długości około 40 m
201	Zabłocka Maria Zabłocki Janusz	117	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 316 m (wąwóz zawieźć ziemią na długości około 200 m), wyrównać wysoką miedzę w północno-wschodniej części działki na długości około 170 m
202	Roga Paweł Jarosław	105	wyrównać wysokie miedze w południowej części działki w ilości 4 na ogólną długość około 1000 m, wyrównać starą drogę w południowej części działki na długości około 250 m, wykopać rów otwarty wzdłuż wschodniej granicy działki własnej i drogi gminnej nr 111 na długości około 100
203	Skarb Państwa – Agencja Nieruchomości Rolnych	4/1	wyrównać wysoką miedzę przy południowo-wschodniej granicy na długości 45 m
		8/1	wyrównać wysokie miedze w ilości 4 na łączną długość 120 m
204	Homa Janusz Mariusz Homa Łucja Agnieszka	321	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie gruntu na powierzchni około 0,03 ha przy jej południowo-zachodniej granicy
205	Cycak Irena Cycak Marian Henryk	200	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości 33 m
206	Cycak Mariusz	4/2	wyrównać starą miedzę w północnej części działki na całej długości tj. 300 m
207	Czura Maria Czura Wincenty	218	wykopać rów otwarty w środkowej części działki z odprowadzeniem wody do rowu gminnego nr 228 na długości około 90 m, wykopać rów otwarty po granicy działki własnej i działki nr 214 Pana Osady Andrzeja na długości 76 m, wykopać rów otwarty po granicy działki własnej z działką nr 222 z możliwością odprowadzenia wody do rowu gminnego nr 228 na długości około 40 m
208	Mikłasz Franciszek Mikłasz Alina Bronisława	336	wyrównać starą miedzę w północnej części działki na długości 150 m, wyrównać starą miedzę we wschodniej części działki na długości 50m
209	Zajac Marek Stanisław Zajac Teresa	123	dokonać likwidacji 4 starych miedz na ogólną długość około 700 m
		113/1	dokonać likwidacji starej drogi w południowej części działki
210	Czura Hubert Michał	198/2	wyrównać starą drogę w środkowej części działki na długości około 90 m
		319	wyrównać starą miedzę w południowej części działki od drogi na Tuligłowy do granicy z Chorzowem na długości około 170 m
		215/2	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie gruntu na powierzchni 0,1150 ha

211	Gołąb Justyna Monika Gołąb Marcin Tomasz	78	wyrównać starą drogę w północnej części działki na długości około 50 m
		102	wyrównać starą drogę w północnej części działki na długości około 180 m
		108	wyrównać starą miedzę o wysokości około 1 m w środkowej części działki na długości 127 m
212	Galicki Maciej Sylwester	130	wyrównać wysokie miedze w ilości 2 w środkowej części działki na ogólną długość 210 m
213	Rostecka Bożena Maria	237	udrożnić rów stanowiący użytek gruntowy w środkowej części działki na długości 50 m
214	Homa Dorota Stanisława	322	dokonać rekultywacji przez odkrzaczenie gruntu w północno-zachodniej części działki na powierzchni około 0,05 ha
215	Gmina Rożwienica	255	zabezpieczyć pkt osnowy geodezyjnej nr 522

Stwierdzam, że powyższe prace zagospodarowania poscaleniowego zostały w części wykonane na podstawie decyzji Starosty Jarosławskiego z dnia 19.12.2013r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Powyższe prace są wykonywane w zakresie działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

- 4.1. Za grunty stanowiące współwłasność osób fizycznych, położone we wsi Bystrowice, oznaczone w operacie ewidencji gruntów i budynków przed scaleniem jako działka nr 183, wydzielono za zgodą współwłaścicieli odrębne dla każdego z nich grunty odpowiadające wartości udziałów.
- 4.2. Za grunty stanowiące współwłasność osób fizycznych, położone we wsi Tyniowice, oznaczone w operacie ewidencji gruntów i budynków przed scaleniem jako działki nr: 26/2, 102, 135/2, 196/2, 329/8, 333/1, 333/3, 333/9, 333/10, 343/9, 370/7, 370/57, 370/126, 370/220, 370/248, 370/274, 391/13, wydzielono za zgodą współwłaścicieli odrębne dla każdego z nich grunty odpowiadające wartości udziałów.
- 4.3. Za grunty stanowiące współwłasność osób fizycznych, położone we wsi Więckowice, oznaczone w operacie ewidencji gruntów i budynków przed scaleniem jako działki nr: 186/17, 218/5, 218/6, 218/17, 154/5, wydzielono za zgodą współwłaścicieli odrębne dla każdego z nich grunty odpowiadające wartości udziałów.
- 5.1. Ustalam, że niżej wymienieni **uczestnicy scalenia**, w związku z wydzieleniem im gruntu o mniejszej wartości szacunkowej, w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu scalenia, **otrzymają dopłaty** ze środków Powiatu Jarosławskiego w kwocie:

L.p.	Poz. rej.	Właściciel/Władający Nazwisko i imię/ Nazwa imiona rodziców	Kwota [zł]
We wsi Bystrowice			
1	27	Szumiński Wojciech Grzegorz s. Tadeusza i Marii	1186,80

		Szumińska Maria c. Jana i Michaliny	1186,80
2	28	Brodacki Czesław Kazimierz s. Jana i Michaliny	3207,60
		Szumiński Wojciech Grzegorz s. Tadeusza i Marii	3207,60
3	46	Ślęk Mieczysław s. Jana i Walerii	116,40
4	51	Gołąb Zdzisław Józef s. Władysława i Katarzyny	18039,60
5	58	Sęk Kazimierz s. Henryka i Jadwigi	2977,80
		Sęk Stanisław s. Henryka i Jadwigi	2977,80
6	65	Kamińska Zofia c. Antoniego i Stefanii	5985,60
7	84	Kowaliński Józef s. Kazimierza i Pauliny	193,60
		Kowaliński Roman s. Kazimierza i Pauliny	774,40
		Kowaliński Stanisław s. Kazimierza i Pauliny	774,40
8	99	Lach Stanisław s. Michała i Agnieszki	55,20
9	137	Mazur Grzegorz Wiesław s. Władysława i Kazimiery	3099,20
		Mazur Piotr Eugeniusz s. Władysława i Kazimiery	3099,20
		Mazur Kazimiera c. Stanisława i Heleny	3099,20
10	152	Kowaliński Marek s. Eugeniusza i Józefy	3109,20
11	168	Drzymała Teresa c. Władysława i Stanisławy	1869,60
12	180	Kopeć Daniel Łukasz s. Andrzeja i Małgorzaty	100,80
13	193	Sęk Julian s. Jana i Marii	10428,00
14	197	Sęk Eugeniusz s. Tadeusza i Katarzyny	6079,20
15	201	Sokół Aleksandra Leokadia c. Wojciecha i Janiny	2901,60
16	216	Bluczak Janina c. Jana i Urszuli	8751,60
17	228	Szumiński Wojciech Grzegorz s. Tadeusza i Marii	17014,80
18	238	Bąk Zbigniew s. Edwarda i Anny	4351,20
19	240	Bluczak Janina c. Jana i Urszuli	3692,40
20	244	Drapała Sylwester s. Kazimierza i Kazimiery	1550,40
		Drapała Beata c. Kazimierza i Kazimiery	1550,40

21	248	Furtak Stefania Elżbieta c. Antoniego i Józefy	2580,00
22	249	Świtoń Maria c. Michała i Eugenii	3933,60
23	256	Kochman Jacek Maciej s. Kazimierza i Teresy	1060,80
24	260	Cybulska Krystyna c. Władysława i Kazimiery	2820,00
25	266	Łuc Wiesław Antoni s. Juliana i Janiny	1221,60
26	273	Mazur Jacek s. Antoniego i Mieczysławy	264,80
		Mazur Halina c. Antoniego i Mieczysławy	264,80
		Mazur Małgorzata c. Antoniego i Mieczysławy	264,80
		Marszałek Anna c. Antoniego i Mieczysławy	264,80
		Grał Zofia c. Antoniego i Mieczysławy	264,80
		Gilarska Maria c. Antoniego i Mieczysławy	264,80
27	291	Hemperek Eugeniusz s. Aleksandra i Pelagii Hemperek Maria c. Józefa i Józefy	2270,40
28	296	Pszonak Ewa c. Kazimierza i Danuty	825,60
29	328	Galicka Barbara c. Jana i Anny	5725,20
30	334	Sęk Kazimierz s. Henryka i Jadwigi	1585,20
		Sęk Stanisław s. Henryka i Jadwigi	1585,20
31	335	Łańko Marek s. Jerzego i Natalii	455,80
		Warzocha Anna Maria c. Jerzego i Natalii	455,80
		Łańko Natalia c. Michała i Zofii	1823,20
32	345	Lis Wacław s. Dominika i Marii Lis Władysława c. Józefa i Anieli	6993,60
33	352	Kubicka Henryka c. Józefa i Marii	6805,80
		Kubicki Andrzej Adam s. Józefa i Henryki	2268,60
34	360	Gołąb Zdzisław Józef s. Władysława i Katarzyny Gołąb Bogumiła c. Stanisława i Genowefy	2097,60
35	365	Pszonak Marek s. Mariana i Teresy Pszonak Ewa c. Kazimierza i Danuty	1550,40
36	373	Kopec Małgorzata Janina c. Jarosława i Leontyny	42,00

		Kopeć Andrzej Henryk s. Władysława i Karoliny	
37	381	Sęk Bartłomiej Mateusz s. Romana i Józefy	4557,60
38	389	Bąk Leszek s. Eugeniusza i Zofii Bąk Agnieszka Lucyna c. Kazimierza i Aliny	414,00
39	399	Idzik Stanisława c. Władysława i Bronisławy	819,60
40	407	Laska Malczewska Teresa c. Dominika i Katarzyny	10821,60
41	412	Piątek Zofia c. Salomei	7016,40
42	453	Bąk Marian s. Tadeusza i Zofii	253,20
43	440	Płocica Łukasz Czesław s. Tadeusza i Krystyny	66,00
44	223	Zygmunt Monika Katarzyna c. Juliana i Bronisławy	527,00
45	221	Bogusz Teresa c. Kazimierza i Danieli	3138,00
46	39	Kowalczyk Zdzisław Mieczysław s. Karola i Marii Kowalczyk Anna c. Jana i Józefy	2628,00
47	363	Skarb Państwa Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie	2222,00
48	263	Leśniak Marta c. Eugeniusza i Heleny	11,36
		Leśniak Marek s. Stanisława i Marty	11,36
		Leśniak Dariusz Adam s. Stanisława i Marty	11,36
		Ciuba Iwona Ewa c. Bronisława i Marii	45,44
		Białogłowski Rafał Adam s. Bronisław i Marii	45,44
		Białogłowski Bronisław Stanisław s. Jana i Georgetty	45,44

L.p.	Poz. rej.	Właściciel/Władający Nazwisko i imię/ Nazwa imiona rodziców	Kwota [zł]
We wsi Tyniowice			
1	31	Ferenc Władysław Jan s. Mieczysława i Agaty	576,00
2	47	Szczekot Teresa c. Władysława i Bronisławy	2338,80

3	54	Kos Józef s. Michała i Anny	99,60
4	61	Kraśniak Krzysztof s. Józefa i Ewy	4570,20
5		Zachara Stefania c. Józefa i Ewy	4570,20
6	62	Horbacz Ewa c. Józefa i Stanisławy Horbacz Wiesław s. Jana i Marii	1664,40
7	74	Łysiak Maria c. Jana i Zofii	5497,20
8	75	Łysiak Mieczysław s. Ludwika i Marii	2959,20
9	94	Mróz Krzysztof s. Romana i Marii	525,60
10	118	Pilch Stanisław s. Wincentego i Heleny	636,00
11	133	Pilch Zygmunt Władysław s. Stanisława i Zofii Pilch Janina Regina c. Stanisława i Marii	117,60
12	143	Sokół Aleksandra Leokadia c. Wojciecha i Janiny	13382,40
13	153	Tetich Ewa c. Zdzisława i Marii Tetich Grzegorz s. Mieczysława i Janiny	1351,20
14	172	Zielonka Marek Michał s. Eustachego i Heleny	1945,20
15	186	Kowaliński Roman s. Kazimierza i Pauliny	1695,60
16		Kowaliński Stanisław s. Kazimierza i Pauliny	1695,60
17		Kowaliński Józef s. Kazimierza i Pauliny	968,40
18	201	Brodowicz Janusz s. Bronisława i Stanisławy	1928,40
19	202	Cicirko Ryszard s. Mieczysława i Janiny	204,00
20	204	Migas Małgorzata c. Henryka i Marii	384,00
21	210	Ferenc Jerzy s. Mieczysława i Agaty	1220,40
22	214	Jamrozik Maria c. Jakuba i Stanisławy	126,00
23	226	Kurpiel Elżbieta c. Bolesława i Haliny Kurpiel Andrzej Józef s. Antoniego i Janiny	672,00
24	227	Kopeć Ewa Maria c. Antoniego i Janiny	460,80

25	231	Krawców Janina c. Antoniego i Genowefy	538,80
26	232	Kruzel Jerzy s. Stanisława i Heleny	1159,20
27	255	Wańkowicz Maria c. Stanisława i Anieli	1449,00
28		Mudryk Małgorzata c. Władysława i Marii	173,88
29		Pelc Kazimiera Elżbieta c. Władysława i Marii	173,88
30		Porczak Zofia c. Władysława i Marii	173,88
31		Wańkowicz Bronisław s. Władysława i Marii	173,88
32		Wańkowicz Józef Stanisław s. Władysława i Marii	173,88
33	273	Kos Andrzej Marek s. Mariana i Anieli	553,20
34	281	Kraśniak Bogdan s. Zbigniewa i Stanisławy	126,00
35	315	Górski Grzegorz s. Tadeusza i Stanisławy	27,60
36	331	Bazylak Józef Grzegorz s. Adama i Emilii	1657,20
37	341	Kuś Sabina c. Krzysztofa i Zofii Kuś Grzegorz Sylwester s. Henryka i Janiny	350,40
38	376	Kowaliński Stanisław s. Kazimierza i Pauliny	8499,60
39	377	Kowaliński Roman s. Kazimierza i Pauliny	3061,20
40	378	Kowaliński Józef s. Kazimierza i Pauliny	9696,00
41	105	Pilch Czesław s. Antoniego i Anny	2592,00
42	319	Dąbrowska Ewa c. Stanisława i Marii	173,00
43	200	Bąk Stanisława c. Michała i Marii	2157,00

L.p.	Poz. rej.	Właściciel/Władający Nazwisko i imię/ Nazwa imiona rodziców	Kwota [zł]
We wsi Więckowice:			
1	50	Szklarz Stanisław s. Władysława i Władysławy	2040,00
		Szklarz Zbigniew Tadeusz s. Władysława i Władysławy	2040,00

		Szklarz Józef Jan s. Władysława i Władysławy	2040,00
		Śledź Zofia Stanisława c. Władysława i Władysławy	2040,00
2	103	Pukalski Stanisław s. Jana i Danieli	3524,40
3	123	Tymczyk Teresa c. Władysława i Marii	1094,40
4	126	Gorgońska Estera Kinga c. Leszka i Zofii	436,80
5	127	Wota Teresa c. Stanisława i Anieli	3195,60
6	145	Żurawski Mieczysław s. Michała i Władysławy	258,00
7	150	Gorgońska Zofia c. Augustyna i Marii	351,30
		Wielgosz Roman s. Augustyna i Marii	351,30
		Sitek Krystyna c. Augustyna i Marii	351,30
		Wielgosz Marek s. Antoniego i Aleksandry	87,83
		Wielgosz Małgorzata Janina c. Antoniego i Aleksandry	87,83
		Wielgosz Krzysztof s. Antoniego i Aleksandry	87,82
		Wielgosz Anna c. Antoniego i Aleksandry	87,82
8	171	Paluch Teresa c. Aleksandra i Stanisławy	3160,80
9	179	Żurawski Wiesław s. Mariana i Stanisławy	1173,60
		Kasperska Barbara c. Mariana i Stanisławy	1173,60
10	242	Wota Halina c. Tadeusza i Wandy	1170,00
11	243	Kisiel Andrzej Adam s. Tadeusza i Wandy	1167,60
12	129	Wziętek Marian Andrzej s. Edwarda i Zofii	789,00
13	37	Czura Andrzej s. Stanisława i Wandy	760,00
14	159	Boratyn Piotr Mariusz s. Ryszarda i Ireny Boratyn Iwona Stanisława c. Andrzeja i Anny	788,00
15	100	Prasoł Henryk s. Juliana i Katarzyny	1002,00

Dopłaty o których mowa powyżej zostały zrealizowane na podstawie decyzji Starosty Jarosławskiego z dnia 19.12.2013r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności z wyjątkiem dopłat dotyczących wsi Bystrowice (L.p. 3, L.p. 24, L.p. 48), wsi Tyniowice (L.p. 18).

5.2. Niziej wymienieni **uczestnicy scalenia**, z tytułu wydzielenia im gruntów o większej wartości szacunkowej, **są zobowiązani do dopłat** w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu scalenia na rachunek Powiatu Jarosławskiego niziej wymienionych kwot:

L.p.	Poz. rej.	Właściciel/Władający Nazwisko i imię/ Nazwa imiona rodziców	Kwota [zł]
We wsi Bystrowice:			
1	20	Wańkowicz Lesław Wojciech s. Mieczysława i Marii Wańkowicz Halina c. Stanisława i Marii	5156,40
2	30	Banowicz Teresa c. Bronisława i Genowefy Banowicz Marian Władysław s. Jakuba i Stanisławy	3411,60
3	32	Cieśla Bogusława Jadwiga c. Józefa i Anieli	2450,40
4	36	Piróg Wiesław s. Kazimierza i Marii Piróg Maria c. Stanisława i Emilii	4383,60
5	57	Hendzel Lucyna Maria c. Mieczysława i Janiny Hendzel Bogusław Tadeusz s. Edwarda i Kazimiery	1692,00
6	72	Kielar Krzysztof s. Tadeusza i Zdzisławy	151,20
7	83	Bąk Daniel Łukasz s. Stanisława i Agaty	4910,40
8	107	Machaj Waldemar s. Henryka i Jadwigi	55,20
9	112	Homa Bartłomiej Marcin s. Janusza i Łucji	36,00
10	114	Zwierzak Maria c. Tadeusza i Kazimiery	415,20
11	132	Mazur Stanisław s. Wawrzyńca i Marii	2367,60
12	153	Oleszek Andrzej s. Tadeusza i Heleny	1698,00
13	160	Gil Marek s. Jana i Eugenii Gil Małgorzata c. Alfreda i Janiny	190,80
		Gil Małgorzata c. Alfreda i Janiny	63,60
14	183	Roga Krystyna c. Mieczysława i Wandy Roga Józef Stanisław s. Ignacego i Janiny	3688,80
15	187	Ziobrowski Ryszard s. Stanisława i Izabeli	8674,80
16	199	Mazur Andrzej s. Eugeniusza i Julii	2084,40

17	207	Szczygielski Wacław s. Adama i Kazimiery	463,20
18	220	Laska Józef Franciszek s. Dominika i Katarzyny	13201,20
19	234	Dusiło Barbara Stanisława c. Stanisława i Marii	13,20
20	245	Perenc Kazimierz Władysław s. Henryka i Stefanii	2842,80
21	287	Roga Paweł Jarosław s. Józefa i Krystyny	3439,20
22	289	Bąk Zofia c. Tadeusza i Marii Bąk Stanisław s. Tadeusza i Stanisławy	2377,20
23	318	Przyplata Wilhelm s. Józefa i Anieli Przyplata Marta Katarzyna c. Czesława i Heleny	578,40
24	347	Kowalczyk Edward s. Józefa i Marii Kowalczyk Anna c. Józefa i Anieli	169,39
		Kowalczyk Rafał s. Edwarda i Anny	61,01
25	349	Sęk Jakub Marek s. Kazimierza i Elżbiety Sęk Iwona c. Mirosława i Krystyny	102,00
26	354	Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System	54,00
27	417	Malina Justyna Małgorzata c. Dariusza i Małgorzaty Malina Gracjan Łukasz s. Józefa i Heleny	38,40
28	419	Sęk Adam s. Romana i Józefy	157,20
29	435	Gołąb Daniel s. Zdzisława i Bogumiły	13995,60
30	438	Taciuch Magdalena Joanna c. Tadeusza i Krystyny Taciuch Bartłomiej Krzysztof s. Mariana i Izabeli	103,20
31	447	Dąbrowski Tomasz Dominik s. Edwarda i Henryki Dąbrowska Joanna Aneta c. Kazimierza i Aliny	206,40
32	448	Zajac Bożena Anna c. Franciszka i Marii Zajac Waldemar Roman s. Franciszka i Lucyny	5798,40
33	469	Czura Hubert Michał s. Wincentego i Marii	9307,20
34	474	Malec Katarzyna Stanisława c. Adama i Wiesławy Malec Michał Piotr s. Wacława i Barbary	11552,40

35	475	Biernacka Renata c. Władysława i Heleny Biernacki Bogusław Stanisław s. Zbigniewa i Krystyny	16318,80
36	476	Kochman Celina Maria c. Władysława i Emilii Kochman Stanisław s. Edwarda i Stanisławy	20067,60
37	477	Bąk Wacław s. Tadeusza i Zofii	23002,80
38	478	Zagrobelny Eugeniusz Kazimierz s. Władysława i Wandy Zagrobelna Elżbieta c. Mieczysława i Klementyny	2761,20
39	479	Mokrzański Dariusz s. Władysława i Anny	1416,00
		Mokrzańska Renata c. Władysława i Anny	1416,00
40	8	Gmina Roźwienica	8480,40

L.p.	Poz. rej.	Właściciel/Władający Nazwisko i imię/ Nazwa imiona rodziców	Kwota [zł]
We wsi Tyniowice:			
1	16	Bazyłak Krzysztof Wacław s. Adama i Emilii	1293,60
2	18	Flejszar Wojciech s. Mieczysława i Genowefy Flejszar Ewa c. Augustyna i Krystyny	564,00
3	23	Fleytukh Lyubov c. Mychajła i Mariji Fleytukh Igor s. Wołodymyra i Jarosławy	1107,60
4	38	Gwóźdź Roman s. Józefa i Adeli	422,40
5	39	Gwóźdź Roman s. Józefa i Adeli Gwóźdź Zofia c. Władysława i Heleny	936,00
6	65	Kucab Michał s. Zdzisława i Marii Kucab Alicja Maria c. Stanisława i Zofii	1213,20
7	92	Mnich Krystyna c. Bronisława i Marii	522,00
8	103	Pelc Grzegorz s. Władysława i Kazimiery	1777,20
9	117	Pilch Maria c. Mariana i Wandy	40,80
10	126	Malec Michał Piotr s. Wacława i Barbary Malec Katarzyna Stanisława c. Adama i Wiesławy	38804,40

11	150	Szufflita Zofia c. Franciszka i Stefanii Szufflita Jacek Marian s. Stanisława i Heleny	1801,20
12	170	Zajchowski Lesław s. Stanisława i Rozalii Zajchowska Zofia c. Tadeusza i Józefy	351,60
13	188	Mazur Katarzyna c. Franciszka i Marii Mazur Roman s. Stanisława i Olgi	181,20
14		Mazur Bolesław s. Stanisława i Olgi	181,20
15	213	Jamrozik Jan s. Wiktora i Marii	486,00
16	221	Kos Ryszard Wojciech s. Mariana i Anieli	362,40
17	228	Kurpiel Marek Piotr s. Antoniego i Janiny	754,80
18	239	Marcinkiewicz Bogusław s. Henryka i Anny	2601,60
19	248	Pierzchała Stanisława c. Edwarda i Genowefy Pierzchała Kazimierz s. Ludwika i Stanisławy	453,60
20	269	Dębicka Anna Małgorzata c. Alfreda i Marii	1107,60
21	277	Mikłasz Piotr s. Kazimierza i Heleny Mikłasz Elżbieta c. Władysława i Kazimiery	421,20
22	278	Hasiak Ewa c. Stanisława i Heleny	132,60
23		Hasiak Stanisław s. Andrzeja i Grażyny	132,60
24	284	Walczyński Sebastian s. Waldemara i Lidii	110,40
25	307	Gmina Roźwienica	5500,80
26	311	Kos Renata Maria c. Stanisława i Janiny Kos Andrzej Marek s. Mariana i Anieli	1340,40
27	325	Sekreta Zofia c. Józefa i Marii	1342,80
28	327	Mróz Maria c. Marcina i Franciszki	927,60
29	339	Szufflita Jacek Marian s. Stanisława i Heleny Szufflita Zofia c. Franciszka i Stefanii	328,80
30		Szufflita Piotr Paweł s. Stanisława i Heleny	328,80

31	346	Cynk Agnieszka Barbara c. Stanisława i Stanisławy Cynk Józef Piotr s. Bolesława i Anny	291,60
32	350	Marek Małgorzata c. Bolesława i Janiny	1642,80
33	381	Pilch Andrzej Bogdan s. Jerzego i Józefy	11674,80
34	382	Górski Grzegorz s. Tadeusza i Stanisławy	4990,80

L.p.	Poz. rej.	Właściciel/Władający Nazwisko i imię/ Nazwa imiona rodziców	Kwota [zł]
We wsi Więckowice:			
1	4	Gmina Roźwienica	3992,40
2	14	Bąk Eugeniusz s. Jakuba i Marii	818,40
3	29	Boryło Barbara c. Stanisława i Wandy	1636,80
4	82	Drapała Jan s. Stanisława i Zygmunty	3315,60
5	86	Mikłasz Alina c. Edwarda i Marii Mikłasz Franciszek s. Andrzeja i Kazimiery	1748,40
6	92	Parafia Rzymsko Katolicka Pod Wezwaniem Świętego Mikołaja Biskupa	105,60
7	169	Markiewicz Stanisław s. Eugeniusza i Kazimiery	111,60
8	197	Czura Wincenty s. Józefa i Stefanii Czura Maria c. Michała i Władysławy	4826,40
9	208	Zurawski Roman Jan s. Mariana i Stanisławy Zurawska Ewa Maria c. Władysława i Władysławy	3397,20
10	230	Gołąb Justyna Monika c. Janusza i Marii Gołąb Marcin Tomasz s. Zdzisława i Bogumiły	6302,40
11	241	Rostecka Bożena Maria c. Tadeusza i Wandy	2210,40
12	248	Frendo Bogusław s. Stanisława i Wandy	2098,80
13	249	Czura Hubert Michał s. Wincentego i Marii	2757,60
14	220	Prasoł Damian s. Henryka i Danuty	1050,00

Dopłaty o których mowa powyżej zostały zrealizowane na podstawie decyzji Starosty Jarosławskiego z dnia 19.12.2013r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności z wyjątkiem dopłat dotyczących wsi Bystrowice (L.p. 9), wsi Tyniowice (L.p. 14).

6. Służebności gruntowe obciążające grunty objęte scaleniem, które utraciły dla nieruchomości władnącej wszelkie znaczenie **znosi się bez odszkodowania**.

Służebności gruntowe obciążające grunty ujawnione w niżej wymienionych księgach wieczystych utraciły dla nieruchomości władnącej wszelkie znaczenie:

- nieruchomości położone w obrębie ewidencyjnym **Bystrowice**:

PR1J/00077630/9, PR1J/00033895/4, PR1J/00078643/0, PR1J/00000701/8, PR1J/00049039/1, PR1J/00079084/0, PR1J/00029273/7, PR1J/00001724/2, PR1J/00044277/6, PR1J/00032462/3, PR1J/00032834/2, PR1J/00010559/0, PR1J/00043894/0, PR1J/00028670/3, PR1J/00032898/8, PR1J/00036704/0, PR1J/00012195/4, PR1J/00067553/2, PR1J/00047944/4, PR1J/00009150/3, PR1J/00007144/4, PR1J/00037716/4, PR1J/00029590/5, PR1J/00050670/6, PR1J/00031215/0, PR1J/00053331/9, PR1J/00036647/2, PR1J/00030800/1, PR1J/00010558/3, PR1J/00090680/1, PR1J/00068548/1, PR1J/00021215/7, PR1J/00027814/8, PR1J/00046938/2, PR1J/00010547/3, PR1J/00077973/5, PR1J/00099017/6, PR1J/00036605/6, PR1J/00075851/0, PR1J/00071112/0, PR1J/00078642/3, PR1J/00001155/2, PR1J/00021214/0,

- nieruchomości położone w obrębie ewidencyjnym **Tyniowice**:

PR1J/00030171/2, PR1J/00092157/0, PR1J/00047361/3, PR1J/00059423/3, PR1J/00056020/7, PR1J/00037372/0, PR1J/00043092/8, PR1J/00022902/7, PR1J/00059578/4, PR1J/00021894/0, PR1J/00028652/1, PR1J/00049853/3, PR1J/00098453/7, PR1J/00098304/8, PR1J/00098111/8, PR1J/00059426/4, PR1J/00074257/9, PR1J/00070835/7, PR1J/00006410/3, PR1J/00059424/0, PR1J/00059425/7,

- nieruchomości położone w obrębie ewidencyjnym **Więckowice**:

PR1J/00053337/1, PR1J/00091425/3, PR1J/00097508/1, PR1J/00097509/8, PR1J/00034711/8,

7. Na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego **niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności**.

8. Niniejsza decyzja stanowi tytuł do ujawnienia nowego stanu prawnego w księgach wieczystych i podstawę do wprowadzenia uczestników scalenia w posiadanie wydzielonych im gruntów. Decyzja ta, nie narusza praw osób trzecich do gruntów wydzielonych w zamian za grunty posiadane przed scaleniem. Obciążenia wpisane do ksiąg wieczystych przenosi się z gruntów poddanych scaleniu na grunty wydzielone w wyniku scalenia.

Stwierdzam, że wprowadzenie uczestników scalenia w posiadanie gruntów wydzielonych im w wyniku scalenia nastąpiło na zebraniu zwołanym przez Starostę Jarosławskiego w dniu

23.01.2014r. na podstawie decyzji Starosty Jarosławskiego z dnia 19.12.2013r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Starosta Jarosławski decyzją z dnia 19.12.2013r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012 zatwierdził projekt scalenia gruntów położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice gmina Roźwienica.

Pani Helena Cwanek, Pan Jan Drapała, Pani Zofia Gwóźdź, Pan Roman Gwóźdź, Pan Łukasz Niewadził (pełnomocnik Pani Janiny Niewadził i Pana Ryszarda Niewadził), Pani Janina Niewadził, Pan Ryszard Niewadził, Pan Marek Sieńko, Pani Ewa Dąbrowska złożyli za pośrednictwem tut. Organu odwołanie od ww. decyzji Starosty Jarosławskiego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu. W wyniku rozpatrzenia złożonych przez ww. uczestników scalenia odwołań Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu decyzją z dnia 8.10.2014r. o znaku SKO.4161.5.2014 uchyliło w całości decyzję Starosty Jarosławskiego z dnia 19.12.2013r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu w swojej decyzji wskazało iż w aktach sprawy brak jest:

- operatu klasyfikacji gruntów przed scaleniem,
- dokumentacji związanej z etapem zbierania życzeń do projektu scalenia – w tym dowodami indywidualnego pisemnego zawiadomienia uczestników scalenia,
- rejestru gruntów przed scaleniem, w którym odnotowano powierzchnię i wartość szacunkową działek,
- dowodu przedłożenia stronom rejestru przed scaleniem (własnoręczne podpisy w rejestrze i kwestionariuszu życzeń),
- opinii Komisji Doradczej w sprawie zastrzeżeń złożonych do projektu scalenia,
- pisemnej zgody właścicieli gruntów zabudowanych na objęcie tych gruntów scaleniem (stosownie do art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 26.03.1982r. o scalaniu i wymianie gruntów).

Ponadto Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu wskazało, że Organ I instancji rozpoznając ponownie sprawę uzupełni materiał dowodowy we wskazanym powyżej zakresie, czemu da wyraz w uzasadnieniu swojej decyzji, mając w polu widzenia jej uznaniowy charakter oraz, że nie przesądzając o zasadności podnoszonych zarzutów przez wnoszących skargi, a mając jednocześnie w polu widzenia specyfikę postępowania scaleniowego, w którym uczestniczy wiele podmiotów oraz które obejmuje zwykle rozległy z definicji obszar, co nie pozwala na uwzględnienie każdego interesu indywidualnego oraz stanowi naturalną przesłankę do oceny każdego takiego interesu w świetle interesu ogółu, spełniającego podstawowy cel scalenia, zauważa jednak, iż uzasadnienie podjęte przez Starostę decyzji w tak istotnej dla odwołujących się kwestii winno szczegółowo, skrupulatnie, punkt po punkcie odpowiadać na

przedstawione zarzuty, nadto zawierać argumenty, które to mogłyby przekonać skarżących o zasadności podjętego rozstrzygnięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe zalecenia wskazane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu zważyłem, co następuje:

Odnosząc się do braków w materiale dowodowym operatu klasyfikacji gruntów stwierdzam, że sporządzony był on w ramach odrębnego postępowania administracyjnego o znaku GK-III.642.48.2011.HS, zakończonego decyzją Starosty Jarosławskiego z dnia 25.06.2012 o znaku GK-III.642.48.2011.HS, zmieniającą w części obowiązującą gleboznawczą klasyfikację gruntów obrębów: Bystrowice, Tyniowice, Więckowice gmina Roźwienica. Niniejsza decyzja stała się ostateczna w dniu 12.07.2012r.

Odnosząc się do braku dokumentacji związanej z etapem zbierania życzeń do projektu scalenia, w tym dowodami indywidualnego pisemnego zawiadomienia uczestników scalenia stwierdzam, że dowody zawiadomień oraz zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomień do okazania starego stanu i zebrania życzeń do projektu scalenia znajdują się w aktach sprawy: tom VIII (wieś Bystrowice), tom VII (wieś Tyniowice), tom VI (wieś Więckowice).

Wskazany w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego brak rejestru gruntów przed scaleniem, w którym odnotowane są powierzchnie i wartości szacunkowe działek, zalega w aktach sprawy: tom VII (wieś Bystrowice), tom VI (wieś Tyniowice), tom V (wieś Więckowice).

Odnosząc się do braków w dokumentacji scaleniowej dowodu przedłożenia stronom rejestru przed scaleniem stwierdzam, że przedmiotowe dokumenty zalegają w aktach sprawy; rejestry przed scaleniem w tomach jw., natomiast karty uczestników scalenia w: tom XIV (wieś Bystrowice), tom XIII (wieś Tyniowice), tom XII (wieś Więckowice).

Odnosząc się do braków w dokumentacji scaleniowej opinii komisji doradczej w sprawie zastrzeżeń złożonych przez uczestników scalenia do projektu scalenia stwierdzam, że przedmiotowe dokumenty zalegają w aktach sprawy.

Jednocześnie wypełniając zalecenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego dotyczące opinii komisji doradczej, Starosta Jarosławski zwołał jej posiedzenie na dzień 12.11.2014r. celem wydania opinii w zakresie zarzutów do projektu scalenia złożonych przez Panią Helenę Cwanek i Pana Jana Drapałę.

Odnosząc się do braków w aktach sprawy pisemnej zgody właścicieli gruntów zabudowanych na objęcie tych gruntów scaleniem (stosownie do art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 26.03.1982r. o scalaniu i wymianie gruntów), zauważyć należy, że ocena tych braków powinna być dokonana z uwzględnieniem, czy scalenie gruntów prowadzi do skutków, dla których zgoda jest wymagana tj. *„grunty zabudowane mogą być scalane tylko na wniosek właściciela i pod warunkiem rozbiórki lub przeniesienia przez niego zabudowań w oznaczonym terminie, albo wyrażenia zgody na dokonanie rozliczenia wartości zabudowań w gotówce bądź w innej formie”*. W przedmiotowym postępowaniu dotyczącym scalania gruntów wsi Bystrowice, Tyniowice, Więckowice nie wydano rozstrzygnięć skutkujących obowiązkiem rozbiórki lub przeniesienia zabudowań.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach zauważył w wyroku z dnia 22.01.2010r. sygn. akt II SA/GI557/09, że dla interpretacji przepisu art. 2 ust 3 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów znaczenie ma definicja zabudowań jaką zawierał art. 34 pkt. 2. ustawy z dnia 26.03.1982r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2003 nr 178 poz. 1749). Zgodnie z tym przepisem przez grunty zabudowane rozumie się grunty pod budynkami, a także obszary do nich przyległe, w tym podwórza, umożliwiające właściwe wykorzystanie budynków.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4.06.1996r. (sygn. akt SA/Rz 1661/95 nie publ.) wskazał, że przepisy art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 26.03.1982r. o scalaniu i wymianie gruntów w żadnym zakresie nie nawiązują do oznaczenia ewidencyjnego gruntów i nie posługują się pojęciem działki jako jednostki podstawowej. Pojęcia gruntu zabudowanego nie można utożsamiać z działką budowlaną o konkretnym numerze i określonej powierzchni. Podobnie Naczelny Sąd Administracyjny wypowiedział się w wyroku z dnia 16.05.1997r. (sygn. akt II SA 1054/96 nie publ.) oraz wyroku z dnia 25.07.2005r. (sygn. akt OSK 1894/04).

Stosownie do § 8 Instrukcji Nr 1 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 24.03.1983r. o znaku GZ.g-630-1/83 w sprawie scalania gruntów, za grunt zabudowany uważa się grunty zajęte pod budynki oraz niezbędny obszar przyległy, umożliwiający wykorzystanie tych budynków.

Jeżeli zatem przyjąć, że za grunty zabudowane w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy należy rozumieć grunty pod budynkami według ich obrysów, a także grunty stanowiące podwórze i obszar przyległy, umożliwiający właściwe wykorzystanie budynków, to uzasadnionym jest przekonanie, że objęcie scaleniem gruntów działki w taki sposób, że nadal zachowana jest możliwość właściwego wykorzystania budynków i nie zachodzi konieczność rozbiórki lub przeniesienia budynków nie narusza dyspozycji wspomnianego przepisu stwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 14.10.2008r. (II SA/Lu 478/08, LEX 566563).

Jednocześnie Starosta Jarosławski zwrócił się do Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych – wykonawcy prac scaleniowych na terenie województwa podkarpackiego w tym scalenia gruntów wsi Bystrowice, Tyniowice, Więckowice o zajęcie stanowiska w kwestii praktycznej realizacji art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 26.03.1982r. o scalaniu i wymianie gruntów. W dniu 4.11.2014r. Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych wskazało m.in., że: *interpretacja art. 2 ust. 3 ww. ustawy o scalaniu i wymianie gruntów powinna być oparta o definicję „gruntu zabudowanego”, którą podaje Instrukcja Nr 1 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 24.03.1983r. GZU-g-630-1/83, a w szczególności § 8 pkt. 1 z załącznikiem nr 14. Definicja „gruntu zabudowanego” o którym mowa w ustawie określa ten grunt jako teren pod budynkami oraz obszar niezbędny do obsługi tych budynków. Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie w swojej wieloletniej praktyce, prac urządzeniowo-rolnych zawsze stosowało tą definicję. Nie budzi wątpliwości zapis art. 2 ust. 3 w przypadku jeśli sprawa dotyczy rozbiórki, czy przeniesienia budynku w ramach postępowania scaleniowego. Należy jednak zaznaczyć, że takie przypadki nie zdarzały się w praktyce Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych. Kilka przypadków rozbiórki budynków na przestrzeni kilkudziesięciu lat*

praktyki dotyczyło zrujnowanych budynków gospodarczych, gdzie właściciel i nabywca nieruchomości uzgodnili sposób rozliczenia i wykonania niezbędnych robót. W takich przypadkach wymagana była zgoda właściciela zabudowanej nieruchomości.

W terenach zabudowanych, które praktycznie na każdym obiekcie są objęte postępowaniem scaleniowym nie projektuje się granic nieruchomości. Granice te są przyjmowane na podstawie stanu faktycznego na gruncie.

Ministerstwo Rolnictwa wielokrotnie wyjaśniało tą sprawę m.in. w piśmie z dnia 5.09.2007r. o znaku GZge.630-151/07 skierowanym do Starosty Mławskiego, w piśmie z dnia 29.10.1999r. o znaku NRge.0630-70/99 skierowanym do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie.

W dalszej części uzasadnienia wskazuję, że:

Decyzją z dnia 30.12.2011r. Nr 00005-6905-UM0900003/11, zmienioną decyzją z dnia 25.04.2013r. Nr 1/00005-6905-UM0900003/11 Marszałek Województwa Podkarpackiego przyznał Staroście Jarosławskiemu pomoc finansową na realizację operacji pn. „Scalenie gruntów wsi: Bystrowice, Tyniowice, Więckowice” w ramach współfinansowanego przez Unię Europejską działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Dokumentem stanowiącym jeden z załączników do wniosku o przyznanie pomocy finansowej na ww. operację były „Założenia do projektu scalenia”. Powyższe założenia zawierały ogólną koncepcję wykonania projektu scalenia gruntów.

Postępowanie w sprawie scalenia gruntów położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice gmina Roźwienica wszczęto postanowieniem Starosty Jarosławskiego z dnia 8.05.2012r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012 na wniosek właścicieli gruntów, których łączny obszar przekraczał połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia.

Stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 26 marca 1982r. o *scalaniu i wymianie gruntów* (tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 178 poz. 1749 z późn. zm.) ww. postanowienie zostało odczytane w dniu 10.05.2012r. na zebraniu uczestników scalenia, zwołanym przez Starostę Jarosławskiego i wywieszane na okres 14 dni w Urzędzie Gminy Roźwienica, oraz na tablicach ogłoszeń we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice. Postanowienie o wszczęciu postępowania scaleniowego stało się ostateczne z dniem 5.06.2012r.

Stosownie do art. 3 ust. 4 ww. *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* prace scaleniowe koordynuje i wykonuje Marszałek Województwa Podkarpackiego. Jednostką realizującą prace scaleniowe jest Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie.

Do wykonania szacunku gruntów objętych scaleniem, oraz opracowania projektu scalenia gruntów, położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice, Starosta Jarosławski upoważnił pracownika Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie Pana Stanisława Grefenheima, jako geodetę – projektanta (upoważnienie nr 118/2012 z dnia 29.05.2012r. o znaku OR-I.077.118.2012).

W dniu 12.06.2012r. uczestnicy scalenia, obecni na zebraniu zwołanym przez Starostę Jarosławskiego, dokonali spośród siebie wyboru rady uczestników scalenia.

Stosownie do zapisu art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ww. ustawy o *scalaniu i wymianie gruntów* uczestnicy scalenia, w drodze uchwały, określają zasady szacunku gruntów, jak również wyrażają zgodę na dokonany szacunek gruntów. Uchwały, o których mowa wyżej, zapadają większością trzech czwartych głosów w obecności co najmniej połowy uczestników scalenia. W razie niepodjęcia uchwały na zebraniu zwołanym w pierwszym terminie, za ważną uważa się uchwałę podjętą większością trzech czwartych głosów uczestników scalenia obecnych na zebraniu zwołanym w drugim terminie.

Uczestnicy scalenia gruntów w dniu 10.07.2012r., na zebraniu zwołanym przez Starostę Jarosławskiego w drugim terminie, w drodze uchwały ustalili zasady szacunku gruntów tworzących obszar scalenia. Uchwała ta, zapadła większością trzech czwartych głosów uczestników scalenia obecnych na zebraniu.

Postanowieniem z dnia 18.07.2012r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012 Starosta Jarosławski uznał, że uchwalone w drodze uchwały uczestników scalenia gruntów położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice, zasady szacunku gruntów nie są sprzeczne ze słusznym interesem uczestników scalenia.

Starosta Jarosławski postanowieniem z dnia 29.06.2012r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012 powołał komisję pełniącą funkcje doradcze przy dokonaniu szacunku gruntów oraz opracowywaniu projektu scalenia gruntów, położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice. Powołania komisja, jako organ doradczy geodety – projektanta brała udział z głosem doradczym przy wykonaniu szacunku gruntów, badaniu zastrzeżeń złożonych do szacunku, uczestniczyła przy opracowywaniu projektu scalenia oraz opiniowała złożone do niego zastrzeżenia.

Stosownie do art. 12 ust. 1 ww. ustawy o *scalaniu i wymianie gruntów* wyniki oszacowania gruntów przedstawione na mapie szacunku porównawczego, zostały ogłoszone uczestnikom scalenia na zebraniu zwołanym przez Starostę w dniu 13.09.2012r., a następnie udostępnione do publicznego wglądu na okres 7 dni. W okresie tym, do dokonanego szacunku gruntów nie wniesiono zastrzeżeń.

Na zebraniu uczestników scalenia w dniu 2.10.2012r., zwołanym przez Starostę Jarosławskiego w drugim terminie, obecni na zebraniu uczestnicy scalenia, większością trzech czwartych głosów podjęli uchwałę o wyrażeniu zgody na dokonany szacunek gruntów. Na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków obrębów ewidencyjnych Bystrowice, Tyniowice, Więckowice, oraz wyżej wymienionej mapy szacunku porównawczego gruntów, sporządzone zostały rejestry szacunku porównawczego gruntów przed scaleniem.

W dniach od 8.11.2012r. do 15.01.2013r. uczestnicy scalenia zapoznali się z porównawczą wartością szacunkową ich gruntów i wartością części składowych, oraz zebrano od nich sugestie dotyczące lokalizacji nowo projektowanych gruntów, a także wnioski na pomniejszenie lub powiększenie gospodarstw i zniesienie współwłasności.

Wartość części składowych gruntów oznaczonych przed scaleniem w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu ewidencyjnego Bystrowice jako działki nr: 37/105, 37/165, 37/35, 385/5, obrębu ewidencyjnego Tyniowice jako działki nr: 342/4, 241/1, 317/7 oraz obrębu ewidencyjnego Więckowice jako działki nr: 152/15, 148/13, 186/8, 151/16, przyjęto zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego.

Geodeta projektant przy udziale komisji opracował wstępny projekt rozmieszczenia działek tzw. „ustawkę”. Wstępny projekt scalenia po uprzednim indywidualnym zawiadomieniu został okazany uczestnikom scalenia. Na okoliczność okazania im wstępnego projektu scalenia, uczestnicy złożyli stosowne oświadczenia, które zapisano w kartach uczestników scalenia. Uwagi i zastrzeżenia złożone przez uczestników scalenia do wstępnego projektu były przedmiotem oceny przez komisję.

Stosownie do art. 8 ust. 1 i 2 *ww. ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* uczestnicy scalenia otrzymują grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za dotychczas posiadane. Za równą wartość szacunkową uważa się również wartość o różnicy nieprzekraczającej 3%. W wypadkach gdy ze względów technicznych nie jest możliwe wydzielenie gruntów o równej wartości szacunkowej, stosuje się dopłaty pieniężne. Dopłaty te przysługują za różnicę wartości przekraczającą 3%. Zgodnie zaś z art. 8 ust. 4 *ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* wysokość dopłat ustala się według cen przyjętych przy szacowaniu gruntów objętych scaleniem.

W myśl art. 14 ust. 2 *ww. ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* przy zachowaniu wartości gruntów sprzed scalenia, bez zgody uczestnika scalenia, różnica powierzchni wydzielonych mu gruntów w stosunku do powierzchni gruntów objętych scaleniem nie może przekraczać 20% powierzchni gruntów objętych scaleniem, a w przypadku gruntów o szczególnie wysokiej przydatności rolniczej lub gruntów przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele nierolnicze 10% dotychczas posiadanych gruntów.

Uczestnicy scalenia gruntów położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice otrzymali grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane, z uwzględnieniem powiększenia lub pomniejszenia gospodarstwa na wniosek zainteresowanych, w zamian za dopłaty pieniężne. W przypadkach gdy ze względów technicznych nie było możliwości wydzielenia gruntów o równej wartości szacunkowej zastosowano dopłaty pieniężne.

Stosownie do zapisu art. 17 ust. 1-3 *ww. ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* grunty niezbędne na cele miejscowej użyteczności publicznej, pod ulice i drogi publiczne oraz wykonane i utrzymywane na koszt Skarbu Państwa albo przewidziane do takiego wykonania i utrzymywania urządzenia melioracji wodnych można za zgodą Agencji wydzielić z gruntów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, uwzględniając uzasadnione interesy osób korzystających z tych gruntów. Jeżeli na terenie objętym scaleniem nie ma gruntów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, grunty na cele miejscowej użyteczności publicznej oraz pod ulice i drogi wydziela się z gruntów uczestników scalenia, zmniejszając każdemu z nich przysługujący mu obszar gruntów o część, której wartość szacunkowa odpowiada stosunkowi wartości szacunkowej gruntów przeznaczonych na te cele do wartości wszystkich scalanych gruntów.

Grunty wydzielone na cele miejscowej użyteczności publicznej oraz pod ulice i drogi przechodzą na własność Gminy Roźwienica.

W obszarze scalenia, za zgodą Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa pod drogi przeznaczono 15.4363 ha gruntów. W pozostałym zakresie grunty pod drogi wydzielono z gruntów uczestników scalenia zgodnie z art. 17 *ww. ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* grunty.

Projekt scalenia wyznaczono na gruncie w oparciu o szkice wyznaczenia projektu. Punkty graniczne zastabilizowano znakami granicznymi z betonu a jako podcentrów użyto butelek szklanych ułożonych do góry dnem. W przypadku gdy granica przebiega po istniejących trwałych elementach zagospodarowania terenu jako znaki graniczne przyjęto te elementy znajdujące się w punkcie granicznym.

W myśl art. 23 ust. 1 *ww. ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* projekt scalenia określa proponowane granice wydzielonych gruntów oraz zasady obejmowania tych gruntów w posiadanie, które zostały opisane w pkt 2 przedmiotowej decyzji. Sposób rozliczeń za pozostałe części składowe gruntów, które przypadły innym uczestnikom scalenia, może być ustalony na zgodny wniosek zainteresowanych.

Projekt scalenia, przed jego okazaniem uczestnikom scalenia, podlegał kontroli wewnętrznej zgodnie z § 83 instrukcji Nr 1 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej o scalaniu gruntów z dnia 24 marca 1983r. GZ-g-630-1/83. Dokonując kontroli stwierdzono, że projekt scalenia opracowano zgodnie z założeniami do projektu scalenia, uwzględniając życzenia uczestników scalenia, oraz zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

W okresie od 24 czerwca do 25 września 2013r. uczestnikom scalenia - po uprzednim, indywidualnym zawiadomieniu przez wykonawcę prac, został okazany opracowany przez geodetę - projektanta przy udziale komisji doradczej, projekt scalenia gruntów położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Więckowice. Projektowany przebieg nowo wyznaczonych granic został okazany na gruncie, natomiast okazanie części opisowo – kartograficznej w skład której wchodzi: rejestr szacunku porównawczego gruntów po scaleniu oraz mapa obszaru scalenia odbyło się w siedzibie zespołu scaleniowego w Roźwienicy.

Uczestnicy scalenia, w terminie 14 dni od dnia okazania projektu scalenia gruntów mogli zgłaszać na piśmie Staroście Jarosławskiemu zastrzeżeń do tego projektu.

Złożone zastrzeżenia w dniach od 15 do 22.10.2013r., w dniu 12.11.2013r. oraz w dniu 12.11.2014r. były przedmiotem opiniowania przez komisję pełniącą funkcje doradcze. Opiniowanie zastrzeżeń złożonych do projektu scalenia odbywało się w obecności zainteresowanych uczestników scalenia, którzy o terminie i miejscu posiedzenia komisji zostali zawiadomieni na piśmie z zachowaniem ustawowego terminu, tj. co najmniej na trzy dni przed wyznaczonym terminem.

W trakcie opiniowania zastrzeżeń komisja dokonywała oględzin na gruncie. Z posiedzenia komisji opiniującej zastrzeżenia do projektu scalenia sporządzono protokoły a propozycje zmian

w projekcie scalenia zostały przedstawione przez geodetę-projektanta scalenia w sposób graficzny i opisowy.

W zakresie złożonych do projektu scalenia gruntów zastrzeżeń dokonano następujących rozstrzygnięć:

1. Pan Jan Drapała (*jedn. rej. 42 i 82*) złożył zastrzeżenia, w których nie wyraża zgody na zmianę położenia i ilości zaprojektowanych działek rolnych, nie zgadza się na zmiany granic dotychczasowych działek nr 220/7 i nr 220/17 (działka nr 203 po scaleniu) oraz kwestionuje celowość zaprojektowanej drogi nr 255. Ponadto Pan Jan Drapała nie wyraża zgody na zmianę granicy działki zabudowanej.

Złożone przez Pana Jana Drapałę zastrzeżenia były przedmiotem opiniowania (*przy udziale zainteresowanego uczestnika scalenia*) na posiedzeniu w dniu 15.10.2013r. Komisja w przedmiocie powyższego zastrzeżenia wyraziła opinię aby projekt scalenia w zakresie złożonego zastrzeżenia pozostawić bez zmian. Opinia zawarta jest w protokole nr 4 z dnia 15.10.2013r. (w aktach sprawy).

W wykonaniu zalecenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu złożone przez Pana Jana Drapałę zastrzeżenie było przedmiotem ponownego opiniowania przez komisję (*przy udziale zainteresowanego uczestnika scalenia*) na posiedzeniu w dniu 12.11.2014r. Komisja w przedmiocie powyższego zastrzeżenia ponownie wyraziła opinię aby projekt scalenia w zakresie złożonego zastrzeżenia pozostawić bez zmian. Opinia zawarta jest w protokole z dnia 12.11.2014r. (w aktach sprawy). W treści opinii komisji zawarte są argumenty, które stanowiły podstawę wydania ww. opinii.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenia podjąłem rozstrzygnięcie pozostawiając projekt scalenia bez zmian.

Przy rozstrzygnięciu tego zastrzeżenia wziąłem pod uwagę następujące okoliczności:

Stan przed scaleniem: 13 działek ewidencyjnych (5 gospodarczych) o pow. 7.6503 ha i wartości 722.76 jednostek szacunkowych.

Stan po scaleniu 6 działek ewidencyjnych (5 gospodarczych) o pow. 7.8932 ha i wartości 743.15 jednostek szacunkowych.

Na podstawie wniosku Pana Jana Drapały złożonego w dniu 13.11.2012r. o powiększenie gospodarstwa rolnego wartość wydzielonych gruntów jest większa od należnych do wydzielenia o 27.63 jednostek szacunkowych, w związku z tym zastosowana została dopłata pieniężna w wysokości 3315.60 zł.

Należy ekwiwalent dla Pana Jana Drapały został wydzielony zgodnie z art. 8 ust. 1-4 oraz art. 14 ust. 2 *ww. ustawy o scalaniu wymianie gruntów*. Grunty wydzielone w wyniku scalenia w około 80 % zaprojektowane zostały na gruntach posiadanych przed scaleniem. W pozostałym zakresie stanowią powiększenie dotychczasowych działek.

Korekta przebiegu granic działek nr 220/7 i 220/17 (przed scaleniem) wynika z całościowego rozwiązania projektowego w przedmiotowym kompleksie, uwarunkowanego

dostosowaniem granic do zaprojektowanych dróg oraz uwzględniającego rzeźbę terenu. Podnoszony przez Jana Drapałę zarzut dotyczący „*ukośnego położenia działki rolnej przy jednoczesnym wzniesieniu utrudniającym uprawę*” nie dyskwalifikuje nowego projektowanego przebiegu granic po scaleniu. Nowe granice są nieznacznie ukośne w stosunku do granic przed scaleniem, jednakże dotychczasowe granice nie mają istotnego znaczenia w kontekście nowego stanu po scaleniu. W kompleksie, w którym zaprojektowano dla Pana Jana Drapały działkę 203 nie jest możliwa zmiana ukształtowania terenu w ramach zagospodarowania poscaleniowego. Zaprojektowana działka nr 203 posiada regularny kształt i jest dogodna do uprawy mechanicznej. Nowo wydzielona działka nr 203 (po scaleniu) w żaden sposób nie pogarsza warunków uprawy w stosunku do działek przed scaleniem. Powyższe potwierdza analiza spadku terenu wykonana na podkładzie mapy zasadniczej przez Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie (zalega w aktach sprawy) z której wynika, że nachylenie terenu w działce zaprojektowanej w scaleniu nie jest większe, od tego które występowało w stanie przed scaleniem.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących zaprojektowanej drogi, w stosunku do której złożono zastrzeżenie, stwierdzono że jest ona częścią układu komunikacyjnego zapewniającego dojazd do innych działek. Układ komunikacyjny jest projektowany w odniesieniu do całego obszaru scalenia i nie można zawęzić jego oceny tylko do poszczególnej działki bądź gospodarstwa.

Odnosząc się do zarzutów Pana Jana Drapały dotyczących przesunięcia o 40 cm granicy działek nr 225/1 i 225/8 zauważyć należy, że granica pomiędzy zaprojektowaną dla Pana Jana Drapały działką nr 253 (stan po scaleniu) a drogą nr 206 (po scaleniu) została przyjęta na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków, powstałych w wyniku modernizacji ewidencji gruntów, zawartych w przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Jarosławiu operacie w dniu 14.10.1998r. pod nr KERG 3762-41/97. Pan Jan Drapała występujący w imieniu ojca powyższą granicę wówczas przyjął, co potwierdził własnoręcznym podpisem w protokole granicznym sporządzonym w dniu 21.04.1994r. z ustalenia przebiegu granicy dla celów ewidencyjnych (pod poz. nr 50).

W dniu 25.06.2013r. w trakcie czynności okazania granic zaprojektowanej działki nr 253 (działki w starym stanie nr 225/1 i 225/8) Pan Jan Drapała nie zgłaszał zastrzeżeń do przebiegu granicy co potwierdził własnoręcznym podpisem w protokole z okazania projektu scalenia pod poz. nr 6.

Odnosząc się do zarzutów Pana Jana Drapały dotyczących „*podpisania deklaracji wraz z wnioskiem o powiększenie gospodarstwa rolnego oraz zamianę łąki trwałej o pow. 0.29 ha na grunty orne, dzierżawionych od 2011 r. działek od Teresy Bąk i Teresy Wota i możliwości zakupu tych gruntów, zgłoszenia przez Panią Teresę Wotą działki nr 151/1 do sprzedaży w celu powiększenia gospodarstwa Pana Jana Drapały*” zauważyć należy, że:

Na terenie wsi Więckowice geodeta–projektant scalenia nie dysponował dużą ilością gruntów na powiększenie gospodarstw rolnych. Wynikało to z faktu, że niewielu uczestników

scalenia zadeklarowało zmniejszenie obszaru swoich gruntów. Pan Jan Drapała wniosek o powiększenie gospodarstwa rolnego złożył w dniu 13.11.2012r. Wniosek Pana Jana Drapały został częściowo wykonany. Dla Pana Jana Drapały wydzielono grunt o większej wartości szacunkowej o 27.63 jednostek szacunkowych.

Grunty, których Pani Teresą Bąk była współposiadaczem w 1/3 części (działki nr 225/5, 225/9 przed scaleniem) nie miały uregulowanego stanu prawnego. Pani Teresa Bąk znając stan prawny tych nieruchomości nie złożyła wniosku o pomniejszenie gospodarstwa rolnego, wobec powyższego geodeta-projektant nie mógł powiększyć gospodarstwa rolnego Pana Jana Drapały o te grunty. Działkę nr 151/9 (własność przed scaleniem Pani Teresy Bąk) Pan Jan Drapała nabył w obrocie cywilno-prawnym. Ekwiwalent za ten grunt został zgodnie z życzeniem skarżącego wydzielony bezpośrednio przy jego gruntach w działce nr 254.

Grunt Pani Teresy Wota, na jej wniosek o pomniejszenie gospodarstwa rolnego został wydzielony w ogólnej masie gruntów na rzecz innych uczestników scalenia, którzy złożyli wniosek o powiększenie gospodarstw rolnych.

Odnosząc się do zarzutu zamiany łąki trwałej na grunty orne stwierdzić należy, iż ekwiwalent za łąki trwałe otrzymał Pan Jan Drapała w miejscu usytuowania swoich działek w starym stanie. Wydzielenie należnego ekwiwalentu w rejonie satysfakcjonującym Pana Jana Drapałę nie było możliwe ze względów technicznych, gdyż zainteresowanie uczestników scalenia wydzieleniem w tym rejonie gruntów było znacznie większe niż możliwości – ograniczona ilość gruntów do rozdysponowania.

W świetle materiału dowodowego wniosek Pana Jana Drapały o powiększenie gospodarstwa rolnego został uwzględniony w takim stopniu w jakim to było możliwe, na równi z wnioskami innych uczestników scalenia.

Ustawa z dnia 26.03.1982r. o *scalaniu i wymianie gruntów* w procesie scalania gruntów nie ustala zasad wydzielania gruntów odpowiednio o większej lub mniejszej wartości szacunkowej na wniosek uczestników scalenia (stosownie do art. 8 ust. 3). Tym samym należy uznać, że kwestia ta jest elementem kształtowania projektu scalania gruntów. Ze względu na brak regulacji prawnej w tym zakresie, niewątpliwie powiększenie gruntów w przypadku złożenia większej ilości wniosków niż możliwe do rozdysponowania grunty, stanowi element uznaniowy. Geodeta-projektant scalenia przy udziale komisji przy sporządzaniu projektu scalenia uwzględnia wspomniane wnioski projektując grunty odpowiednio o większej lub mniejszej wartości szacunkowej.

2. Pan Jan Bąk (*jedn. rej. 197*) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na zaprojektowaną działkę nr 372 z powodu braku dojazdu.

W dniu 16.10.2013r. i 22.10.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie.

Zgodnie z treścią aktu notarialnego z dnia 30.10.2013r. Rep A. Nr 11152/2013 Pan Jan Bąk zam. Roźwienica 117, sprzedał działkę nr 36/1 o pow. 0.3135 ha, położoną w obrębie ewidencyjnym Tyniowice, której dotyczyło złożone zastrzeżenie do projektu scalenia a nabywca

przyjął projekt scalenia bez zmian. W związku z powyższym rozpatrzenie złożonego przez Pana Jana Bąka zastrzeżenia stało się bezprzedmiotowe.

3. Pan Bogusław Frendo jako użytkownik działki nr 240 stanowiącej własność Pana Jana Pypeć (*jedn. rej. 108*) złożył zastrzeżenie, że nie wyraża zgody na wydzielony ekwiwalent ze względu na to, że jest on gorszej jakości, ponadto na nowo wydzielonej działce jest duża skarpa.

W dniu 15.10.2013r. komisja zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowana strona, obecna na posiedzeniu komisji wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- działkę nr 240 (dotychczas zaprojektowaną dla Pana Jana Pypeć) przydzielić Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa,
- należny ekwiwalent dla Pana Jana Pypeć (dotychczas wydzielony w działce nr 240) wydzielić w działce nr 241/1 w części zachodniej działki nr 241 (dotychczas wydzielonej dla Pana Bogusława Frendo),
- należny ekwiwalent dla Pana Bogusława Frendo (za część wydzielonej dotychczas działki nr 241) wydzielić w części działki nr 300 (wydzielonej dotychczas dla Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa),
- pozostałą część działki nr 300 przyznać na powiększenie gospodarstwa rolnego Panu Bogusławowi Frendo (zgodnie ze złożonym wnioskiem),
- należny ekwiwalent dla Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa (w miejsce dotychczas zaprojektowanej działki nr 300) wydzielić w działce nr 577 (obręb ewidencyjny Bystrowice).

4. Pani Maria Plęś (*jedn. rej. 295*) złożyła zastrzeżenie w którym nie wyraża zgody na przebieg granicy między działkami nr 425 i nr 430, gdyż nowo zaprojektowana granica została przesunięta o odległość 3.70 m w stosunku do istniejącego ogrodzenia.

W dniu 16.10.2013r. komisja zaopiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała:

- pozostawić projekt scalenia bez zmian,
- w ramach zagospodarowania poscaleniowego przebudować istniejące ogrodzenie na granicy działek, oznaczonych w starym stanie jako działki nr 229/7 i 229/12.

Na powyższą opinię komisji Pani Maria Plęś wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie pozostawiając projekt scalenia bez zmian.

5. Pan Jan Drabik (*jedn. rej. 316*) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na wydzielony ekwiwalent ze względu na kształt projektowanej działki nr 244 (w postaci krzesła) oraz na to, że od momentu okazania wstępnego projektu scalenia kształt tej działki uległ zmianie.

W dniu 16.10.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- wydzielony ekwiwalent w działce nr 242 dla Pani Janiny Krawców wydzielić na zaprojektowanej dotychczas działce nr 244 wydzielonej w projekcie scalenia dla Pana Jana Drabika całą szerokością od strony wschodniej, bezpośrednio przy zaprojektowanej działce nr 251 stanowiącej drogę gminną,
- wydzielony ekwiwalent w działce nr 244 dla Pana Jana Drabika wydzielić na zaprojektowanych dotychczas działkach nr 242 i nr 244 (wydzielonej w projekcie scalenia dla Pana Jana Drabika) całą szerokością w kierunku zachodnim do zaprojektowanej działki nr 231 stanowiącej drogę gminną.

6. Pani Helena Cwanek (*jedn. rej. 25 i 290*) złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na zaprojektowane drogi gminne nr 58 i nr 411, przebiegające przy jej gruntach (po scaleniu).

Złożone przez Panią Helenę Cwanek zastrzeżenia były przedmiotem opiniowania (*przy udziale zainteresowanego uczestnika scalenia*) na posiedzeniu w dniu 16.10.2013r. Komisja w przedmiocie powyższego zastrzeżenia wyraziła opinię aby projekt scalenia w zakresie złożonego zastrzeżenia pozostawić bez zmian. Opinia zawarta jest w protokole nr 5 z dnia 16.10.2013r. (w aktach sprawy). Podczas opiniowania zastrzeżeń do projektu scalenia Pani Helena Cwanek nie wyraziła zgody na przebieg projektowanych dróg nr 58 i nr 411, natomiast zaprojektowane działki przyjęła bez zastrzeżeń co potwierdziła własnoręcznym podpisem w ww. protokole.

W wykonaniu zalecenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyśle złożone przez Panią Helenę Cwanek zastrzeżenie było przedmiotem ponownego opiniowania przez komisję (*przy udziale zainteresowanego uczestnika scalenia*) na posiedzeniu w dniu 12.11.2014r. Komisja w przedmiocie powyższego zastrzeżenia ponownie wyraziła opinię aby projekt scalenia w zakresie złożonego zastrzeżenia pozostawić bez zmian. Opinia zawarta jest w protokole z dnia 12.11.2014r. (w aktach sprawy). W treści opinii komisji zawarte są argumenty, które stanowiły podstawę wydania ww. opinii.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie pozostawiając projekt scalenia bez zmian.

Przy rozstrzygnięciu tego zastrzeżenia wziąłem pod uwagę następujące okoliczności:

Pani Helenie Cwanek został wydzielony należny ekwiwalent w działkach nr: 57, 142, 409, 351, 408, o łącznej pow. 4.3775 ha i wartości 429.14 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem 6 działek o łącznej pow. 4.5069 ha i wartości 436.72 jednostek szacunkowych.

Różnica wartości szacunkowej gruntów wydzielonych w wyniku scalenia w stosunku do wartości gruntów przed scaleniem, po dokonanych potrąceniach pod drogi, nie przekracza dopuszczalnej 3 %. Różnica powierzchni gruntów wydzielonych działek po scaleniu jest mniejsza o 0.1294 ha i nie przekracza dopuszczalnej odchyłki 10 % w stosunku do powierzchni przed scaleniem.

Granica działki nr 142 (zaprojektowana dla Pani Heleny Cwanek) od strony sadu gdzie rosną jabłonie, grusze, oraz orzechy została zachowana zgodnie z dotychczasową granicą wykazaną w ewidencji gruntów i jest nienaruszona - została zaprojektowana pomiędzy działkami w starym stanie nr 370/76 (własność Pani Heleny Cwanek) oraz 370/160 (własność Gminy Roźwienica). Droga nr 58 w żaden sposób nie narusza upraw: jabłoni, gruszek oraz orzechów, nie powoduje konieczności wycinki drzew lub przycinania gałęzi.

Działka nr 58 stanowiąca drogę zaprojektowana jest wzdłuż granicy pomiędzy działkami nr 372/2 i 370/76 (przed scaleniem). Drogę nr 58 zaprojektowano zgodnie z założeniami do projektu scalenia. Z wnioskiem o takie zaprojektowanie przedmiotowej drogi występowali uczestnicy scalenia wsi Tyniowice, posiadający grunty na terenie wsi Hawłowice. Przedmiotowa droga stanowi część układu komunikacyjnego pomiędzy miejscowościami Tyniowice i Hawłowice i skraca dojazd do tych gruntów.

Odnośnie drogi gminnej nr 411 - przebiegającej obok działek nr 89, 96, 97 (stanowiących przed scaleniem własność Pani Heleny Cwanek) zauważyć należy że, zaprojektowana została w przeważającej części na działkach nr 400 i 390 stanowiących przed scaleniem gruntów drogi gminne. Przedmiotowa droga zaprojektowana została po gruntach Pani Heleny Cwanek w minimalnym zakresie. Wszystkie pozostałe osoby, na których gruntach zaprojektowano drogę nr 411 nie wniosły do projektu scalenia zastrzeżeń. Zaprojektowana droga przebiega przez obręb Tyniowice i wraz z drogą nr 472 stanowi ciąg komunikacyjny łączący grunty rolne położone na terenie Tyniowic i Więckowic. Na całym przebiegu tego szlaku komunikacyjnego nie zachodzi potrzeba budowy mostu.

Nowo zaprojektowane drogi mają za zadanie poprawić wadliwy układ sieci dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych, który jest niedopasowany do obecnie stosowanych maszyn rolniczych.

Pozostała część uzasadnienia dotycząca zarzutów Pani Heleny Cwanek w zakresie lokalizacji i przebiegu dróg znajduje się w dalszej części uzasadnienia decyzji Starosty Jarosławskiego, gdzie całościowo uzasadniono rozwiązania projektowe dotyczące układu komunikacyjnego w obszarze scalenia.

7. Pani Zofia Gwóźdź, Pan Krzysztof Kos, Pan Julian Pilch, Pan Roman Gwóźdź, Pani Zofia Tarnawska, Pan Łukasz Niewadził (pełnomocnik Pani Janiny i Pana Ryszarda Niewadził), Pan Marek Sieńko, Pan Ryszard Niewadził, Pani Janina Niewadził, Pani Ewa Dąbrowska, złożyli zastrzeżenie, w którym nie wyrażają zgody na projektowaną drogę gminną nr 275.

Złożone przez ww. uczestników scalenia zastrzeżenia były przedmiotem opiniowania (*przy udziale zainteresowanych uczestników scalenia*) na posiedzeniu w dniu 15.10.2013r. Komisja w przedmiocie powyższego zastrzeżenia wyraziła opinię aby projekt scalenia w zakresie złożonego zastrzeżenia pozostawić bez zmian. Opinia zawarta jest w protokole nr 1 z dnia 15.10.2013r. (w aktach sprawy). W treści przedmiotowego protokołu zawarte są argumenty, które stanowiły podstawę wydania ww. opinii.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie pozostawiając projekt scalenia bez zmian.

Przy rozstrzygnięciu tego zastrzeżenia wziąłem pod uwagę następujące okoliczności:

Pani Ewie Dąbrowskiej (jedn. rej. 319) został wydzielony należny ekwiwalent w działce nr 324 o pow. 0.2639 ha i wartości 26.67 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem 1 działka o pow. 0.2679 ha i wartości 27.07 jednostek szacunkowych.

Panu Markowi Sieńko (jedn. rej. 137, 155) został wydzielony należny ekwiwalent w działkach nr: 261, 144, 273 o łącznej pow. 2.8647 ha i wartości 295.98 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem 5 działek o łącznej pow. 2.9009 ha i wartości 295.52 jednostek szacunkowych.

Pani Janinie Niewadził (jedn. rej. 98) został wydzielony należny ekwiwalent w działkach nr: 257, 265 o łącznej pow. 1.1839 ha i wartości 133.36 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem 3 działki o łącznej pow. 1.3383 ha i wartości 131.49 jednostek szacunkowych. Różnica powierzchni gruntów wydzielonych po scaleniu jest mniejsza o 0.1544 ha w stosunku do powierzchni przed scaleniem. Wynika ona z wydzielenia gruntów o większej wartości szacunkowej w stosunku do gruntów przed scaleniem. Różnica wartości szacunkowej gruntów wydzielonych w wyniku scalenia w stosunku do wartości szacunkowej gruntów przed scaleniem, po potrąceniach pod drogi, nie przekracza 3%.

Panu Ryszardowi Niewadził i Pani Janinie Niewadził (jedn. rej. 178) został wydzielony należny ekwiwalent w działkach nr: 267 i 307 o łącznej pow. 1.8559 ha i wartości 212.52 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem 4 działki o łącznej pow. 1.7714 ha i wartości 216.59 jednostek szacunkowych.

Pani Zofii Gwóźdź (jedn. rej. 17, 40) został wydzielony należny ekwiwalent w działkach nr: 237/4, 271, 321, 233/16, 269, 320, 535 o łącznej pow. 2.4174 ha i wartości 250.19 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem 9 działek o łącznej pow. 2.3990 ha i wartości 256.19 jednostek szacunkowych.

Panu Romanowi Gwóźdź i Pani Zofii Gwóźdź (jedn. rej. 39) został wydzielony ekwiwalent w działce nr 272 o pow. 1.1781 ha i wartości 107.84 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem 7 działek o łącznej pow. 1.2073 ha i wartości 98.61 jednostek szacunkowych. Różnica wartości szacunkowej gruntów przed scaleniem przekracza dopuszczalną odchyłkę 3%. Powyższe wynika z uwarunkowań projektowych. Na zastosowaną dopłatę w kwocie 936.00 zł, stanowiącej równowartość 7.80 jednostek szacunkowych strony wyraziły zgodę.

Panu Romanowi Gwóźdź (jedn. rej. 38) został wydzielony ekwiwalent w działce nr 250 o pow. 0.2397 ha i wartości 15.59 jednostek szacunkowych. Stan przed scaleniem 1 działka o pow. 0.1487 ha i wartości 11.90 jednostek szacunkowych. Różnica wartości szacunkowej gruntów przed scaleniem przekracza dopuszczalną odchyłkę 3%. Powyższe wynika z uwarunkowań projektowych. Na zastosowaną dopłatę w kwocie 422.40 zł, stanowiącej równowartość 7.52 jednostek szacunkowych strona wyraziła zgodę.

Wobec powyższego bezzasadny jest zarzut podnoszony w odwołaniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu, że scalenie pozbawiło ww. osoby po 8 arów pola, za wyjątkiem Pani Janiny Niewadził (jedn. rej. 98) u której różnica powierzchni gruntów wydzielonych po scaleniu jest mniejsza o 0.1544 ha w stosunku do powierzchni przed scaleniem, a wynika ona z tego, że grunty po scaleniu wydzielono w lepszej lokalizacji (grunty o większej wartości szacunkowej) niż zlokalizowane były grunty przed scaleniem. Różnica ta nie przekracza dopuszczalnej odchyłki 20% stosownie do art. 14 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 26.03.1982r. o scalaniu i wymianie gruntów. Wobec powyższego każdej z tych osób w wyniku scalenia wydzielono należny ekwiwalent zgodnie z ww. ustawą.

Ponadto jak wynika z akt sprawy (karty uczestników scalenia) osoby które złożyły zastrzeżenia do projektu scalenia odnośnie drogi nr 275, projekt scalenia odnośnie wydzielonych dla nich działek przyjęły bez zastrzeżeń, co potwierdziły własnoręcznym podpisem w kartach uczestników scalenia zalegających w aktach spraw.

Każdemu z uczestników scalenia gruntów położonych we wsi Tyniowice potrącono pod drogi 1.5% wartości szacunkowych ich gruntów – stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy o *scalaniu i wymianie gruntów*. Wobec powyższego bezzasadny jest zarzut odwołujących się, że „każdemu rolnikowi z hektara zabrano 3% powierzchni”.

Projektowana droga nr 275 ma szerokość 8 metrów, a nie tak jak podnoszą odwołujący się 10 metrów. Przedmiotowa droga została wyznaczona do utwardzenia w ramach zagospodarowania poscaleniowego.

Argumentem przemawiającym za zasadnością projektowanej drogi jest fakt, że kilku uczestników scalenia po zlikwidowaniu ww. drogi zostałyby pozbawionych dojazdu do zaprojektowanych w scaleniu działek.

Przebieg przedmiotowej drogi wynika z całości rozwiązań projektowych w przedmiotowym kompleksie, który to projekt musiał uwzględniać min. projekt przebudowy drogi wojewódzkiej oraz ukształtowanie terenu.

Odnosząc się do zarzutów Pani Heleny Cwanek, Pani Zofii Gwóźdź, Pana Romana Gwóźdź, Pana Łukasza Niewadził, Pana Marka Sieńko, Pana Ryszarda Niewadził, Pani Janina Niewadził, Pani Ewy Dąbrowskiej oraz Pana Jana Drapały odnośnie możliwości zaprojektowania sieci dróg w innej lokalizacji oraz budowy „ślepych dróg” zauważyć należy, że scalenie gruntów ma charakter zbiorowego zabiegu urządzeniowo rolnego (gospodarczego), co oznacza, że cechują je rozwiązania mające charakter techniczny przy uwzględnieniu ustawy scaleniowej. Organ administracyjny opracowując projekt scalenia korzysta zatem ze swobody w jego ukształtowaniu i wyborze najlepszego – jego zdaniem – rozwiązania w danych warunkach, tak by w miarę możliwości, uwzględnić interesy i życzenia wszystkich uczestników scalenia. Stąd też nawet naruszenie indywidualnego interesu uczestnika scalenia nie podważa legalności decyzji scaleniowej, jeżeli została zachowana podstawowa zasada wydzielania ekwiwalentów określona w art. 8 ww. ustawy o *scalaniu i wymianie gruntów* – zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11.09.1998 r. II SA 941/98, LEX nr 41780.

Zaprojektowane drogi nr 58, 275, 411 (obręb Tyniowice) oraz nr 255 (obręb Więckowice), do których zastrzeżenia wnoszą ww. uczestnicy scalenia, stanowią fragment sieci dróg, służących do obsługi przyległych gruntów rolnych dużej liczby gospodarstw rolnych, ich likwidacja na odcinku przyległym do działek skarżących spowodowałaby pogorszenie całego układu komunikacyjnego w obszarze scalenia.

Ponadto zauważyć należy, że ogólna koncepcja lokalizacji dróg została sporządzona podczas wykonywania założeń do projektu scalenia w 2010r. Powyższe prace realizowało Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie. Dokumentacja ta była niezbędna do złożenia do Marszałka Województwa Podkarpackiego wniosku o przyznanie pomocy finansowej na realizację operacji pn. „Scalenie gruntów wsi Bystrowice, Tyniowice, Więckowice” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów”. Powyższe założenia były konsultowane z Radami Sołeckimi. Założenia do projektu scalenia zostały przedstawione i omówione mieszkańcom wsi Bystrowice, Tyniowice, Więckowice na zebraniu wiejskim zwołanym przez Wójta Gminy Roźwienica w dniu 28.12.2010r. w budynku Wiejskiego Domu Kultury w Bystrowicach. Na tę okoliczność sporządzono protokół (zalegający w aktach sprawy).

Ogólna koncepcja usytuowania dróg transportu rolnego została przyjęta z założeń do projektu scalenia.

Powyższe potwierdza, że lokalizacja wszystkich nowo zaprojektowanych dróg nie była przypadkowa, a ich realizacja poprzedzona konsultacjami i uzgodnieniami.

8. Pan Maciej Kamiński (*jedn. rej. 64*) w swoim imieniu oraz jako pełnomocnik Pana Krystiana Czaja (*jedn. rej. 378*) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na wydzielone działki nr 519 i nr 520, ze względu na grunt gorszej jakości i na gorszą lokalizację niż przed scaleniem.

W dniu 17.10.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowana strona, obecna na posiedzeniu komisji wyraziła zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- ekwiwalent dla Pana Krystiana Czaja (dotychczas wydzielony w działce nr 519) wydzielić w działce nr 240/2 powstałej na działce nr 240 (w części wschodniej),
- ekwiwalent dla Pana Macieja Kamińskiego (dotychczas wydzielony w działce nr 520) wydzielić w działce nr 240/1 powstałej na działce nr 240 (w części zachodniej).

Skutkiem w/w zmian jest zlikwidowanie dopłaty pieniężnej w poz. rej 378 dla Pana Krystiana Czaja.

9. Pan Henryk Kubicki (*jedn. rej. 62*) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na wydzielony ekwiwalent za użytki zielone (działki przed scaleniem nr 31/18 i nr 31/19) w projektowanej działce nr 260 (po scaleniu).

W dniu 15.10.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie, w trakcie którego Pan Henryk Kubicki wycofał swoje zastrzeżenie i przyjął projekt scalenia bez zmian.

W świetle powyższego pozostawiono projekt scalenia bez zmian.

10. Pan Stanisław Lach jako użytkownik działki nr 564 stanowiącej własność Pani Weroniki Łańko (jedn. rej. 104) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na wydzieloną działkę nr 564, ze względu na wysoką miedzę, grunty podmokłe oraz odcięty grunt o wyższej wartości.

W dniu 17.10.2013r. i 12.11.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- zmienić projekt scalenia w granicach obszaru działek o numerach: 561, 562, 563, 564, 565 projektując dla nw. osób nowe działki o zmienionej konfiguracji i położeniu:

- a) Agencja Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa – działka nr 561,
- b) Pan Jan Czunyr w 1/8 części, Pani Paulina Kowal w 1/16 części, Pan Władysław Kowal w 1/16 części, Pan Paweł Mazur w 2/8 częściach, Pani Zofia Mazur w 1/16 części, Pan Wawrzyniec Płonka w 3/8 częściach, Pani Marianna Sęk w 1/16 części - działka nr 562,
- c) Pan Józef Matusiewicz w 1/4 części, Pan Piotr Matusiewicz w 1/4 części, Pani Katarzyna Mazur w 1/4 części, Pan Marcin Peruta w 1/4 części – działka 563,
- d) Pani Weronika Łańko – działka nr 564,
- e) Pan Eugeniusz Zagrobelny i Pani Elżbieta Zagrobelna – działka nr 565.

- pozostały (należny) ekwiwalent dla Pana Eugeniusza Zagrobelnego i Pani Elżbiety Zagrobelnej wydzielić w działce nr 270/2 (powstałej w działce nr 270). Działkę nr 270/1 (wydzieloną w działce nr 270) przydzielić Panu Eugeniuszowi Zagrobelnemu i Pani Elżbiecie Zagrobelnej na powiększenie gospodarstwa rolnego (zgodnie ze złożonym wnioskiem).

- w ramach zagospodarowania poscaleniowego:

- a) wyrównać wysoką miedzę w południowej części działki nr 565 na długości około 180 metrów,
- b) na działce nr 561 wzdłuż granicy z działką nr 565 wykonać prace rekultywacyjne w odniesieniu do istniejącej drogi,
- c) urządzić wyjazd z działki nr 270/2 do drogi gminnej nr 280.

11. Pani Celina Płonka (jedn. rej. 162) złożyła zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na zaprojektowane działki twierdząc, że wydzielony ekwiwalent został zaprojektowany niezgodnie ze złożonym życzeniem w dniu 5.12.2012r.

W dniu 18.10.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie, w trakcie którego Pani Celina Płonka wycofała swoje zastrzeżenie i przyjęła projekt scalenia bez zmian.

W świetle powyższego pozostawiono projekt scalenia bez zmian.

12. Pan Wiesław Zagrobelny jako użytkownik działki nr 625 będącej w posiadaniu samoistnym Pani Marii Iwonko (jedn. rej. 60) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na wydzieloną

działkę nr 625, z powodu jej małej szerokości (około 17 metrów) oraz z powodu dwóch wysokich miedz.

W dniu 18.10.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- zmienić projekt scalenia w obrębie działek nr: 620, 621, 623, 624, 625, 626 projektując dla nw. osób nowe działki o zmienionej konfiguracji i położeniu:

Pan Białogłowski Bronisław w 2/10 częściach, Białogłowski Rafał w 2/10 częściach, Pani Iwona Ciuba w 2/10 częściach, Pan Dariusz Leśniak w 4/30 częściach, Pan Marek Leśniak w 4/30 częściach, Pani Marta Leśniak w 4/30 częściach – działka nr 620,

Pan Białogłowski Bronisław w 8/30 częściach, Białogłowski Rafał w 8/30 częściach, Pani Iwona Ciuba w 8/30 częściach, Pan Dariusz Leśniak w 2/30 częściach, Pan Marek Leśniak w 2/30 częściach, Pani Marta Leśniak w 2/30 częściach – działka nr 621,

Pani Zdzisława Wojciechowska w 1/2 części, Pani Janina Zdziarska w 1/2 części – działka nr 623,

Pani Józefa Kasprzyk w 1/10 części, Pan Stanisław Kędzior w 1/10 części, Pan Tomasz Kędzior w 1/10 części, Pan Wawrzyniec Kędzior w 1/10 części, Pani Zofia Mazur 1/4 części, Pan Stanisław Sęk w 1/4 części, Pani Zdzisława Wojciechowska w 1/20 części, Pani Janina Zdziarska w 1/20 części – działka nr 624,

Pani Maria Iwonko – działka nr 625,

Pan Dariusz Gilarski – działka nr 626.

13. Pan Daniel Bąk (*jedn. rej. 21*) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na wydzielone działki, że względu na to, iż ich szerokość w nowym stanie przy drodze nr 206 jest węższa w stosunku do gruntów własnych oraz nieformalnie zamienionych przed scaleniem.

W dniu 15.10.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie, w trakcie którego Pan Daniel Bąk wycofał swoje zastrzeżenie i przyjął projekt scalenia bez zmian.

W świetle powyższego pozostawiono projekt scalenia bez zmian.

14. Pan Tomasz Świst (*jedn. rej. 87*) złożył zastrzeżenie, w którym nie wyraża zgody na działkę nr 495, gdyż jest ona gorszej jakości (z wysypiskiem śmieci) i gorszej lokalizacji od gruntów posiadanych przed scaleniem.

W dniu 17.10.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- w miejsce dotychczas wydzielonego ekwiwalentu w działce nr 495 dla Pana Tomasza Śwista wydzielić należy ekwiwalent w działce nr 519 (dotychczas wydzielonej w dla Pana Krystiana Czaja) i działce nr 520 (dotychczas wydzielonej w dla Pana Macieja Kamińskiego), oraz w północnej części działki nr 521 (wydzielonej w projekcie scalenia dla Pana Jana Ślęka),
- należy ekwiwalent dla Pana Jana Ślęka wydzielić w nowo zaprojektowanej działce nr 521, powstałej na części działek nr 521 i nr 522 (wydzielonej dla Pana Wacława Bąka),
- dla Pana Wacława Bąka pozostały ekwiwalent (dotychczas wydzielony w części działki nr 522) wydzielić w działce nr 394/2 (powstałej z podziału działki nr 394) oraz w części działki nr 495,
- pozostałą część działki nr 495 przydzielić Panu Wacławowi Bąk na powiększenie gospodarstwa rolnego (zgodnie ze złożonym wnioskiem),
- w ramach zagospodarowania poscaleniowego wyrównać wysoką miedzę w działce nr 495 w jej środkowej części na długości 200 metrów.

15. Pan Marek Kowaliński (jedn. rej. 152) złożył zastrzeżenie w którym nie wyraża zgody na zaprojektowaną działkę nr 499, gdyż jest ona gorszej jakości, z wyrobiskiem piasku oraz posiada niekorzystne nachylenie.

W dniu 17.10.2013r. i 22.10.2013 r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- dla Pana Marka Kowalińskiego w miejsce dotychczas zaprojektowanej działki nr 499 wydzielić ekwiwalent w południowo-wschodniej części działki nr 492 wydzielonej w projekcie scalenia dla Pana Adama Szczepanika,
- dla Pana Adama Szczepanika w miejsce dotychczas wydzielonego ekwiwalentu w działce 492 (część działki od strony południowo-wschodniej) wydzielić ekwiwalent na części działki nr 613 (część działki od strony północno-zachodniej) wydzielonej w projekcie scalenia dla: Pana Wacława Bąka w 6/8 częściach, Pana Wojciecha Bąka w 1/8 części i Pana Kacpra Bąka w 1/8 części.

Skutkiem w/w zmian jest pomniejszenie dopłaty pieniężnej wykazanej w pozycji rej. nr 275 dla: Pana Wacława Bąka w 6/8 częściach, Pana Wojciecha Bąka w 1/8 części i Pana Kacpra Bąka w 1/8 części.

16. Pan Wacław Bąk (jedn. rej. 48) złożył zastrzeżenie, odnośnie działki w starym stanie nr 470/3, która w projekcie scalenia częściowo tj. na powierzchni około 0.14 ha została wydzielona dla innych uczestników scalenia.

W dniu 21.10.2013r. i 12.11.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia zainteresowane strony, obecne na posiedzeniu komisji wyraziły zgodę.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- w działce nr 394 (wydzielonej dotychczas dla Pana Andrzeja Kochmana, Pana Kazimierza Kochmana, Pani Ewy Kret, Pani Anny Pieniążek) wydzielić od strony wschodniej działkę nr 394/2 stanowiącą ekwiwalent dla Pana Wacława Bąka,

- ekwiwalent dla Pana Andrzeja Kochmana, Pana Kazimierza Kochmana, Pani Ewy Kret, Pani Anny Pieniążek wydzielić w części działki nr 336 (dotychczas wydzielonej dla Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa),

- w ramach zagospodarowania poscaleniowego dokonać rekultywacji gruntu na działce nr 336 (na powierzchni około 0.07 ha).

17. Pani Józefa Dereniak jako spadkobierca po zmarłym mężu Panu Józefie Dereniak (*jedn. rej. 191*) złożyła zastrzeżenie w którym nie wyraża zgody na wydzielone w projekcie scalenia działki nr 254 i 489, gdyż użytki zielone nie zostały wydzielone wraz z gruntami ornymi w jednej działce.

W dniu 21.10.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie, w trakcie którego Pani Józefa Dereniak wycofała swoje zastrzeżenie i przyjęła projekt scalenia bez zmian.

W świetle powyższego pozostawiono projekt scalenia bez zmian.

18. Pani Stanisława Idzik (*jedn. rej. 399*) złożyła zastrzeżenie odnośnie braku dojazdu do działki nr 289, ze względu na wysoką skarpe przy drodze wojewódzkiej.

W dniu 22.10.2013r. komisja opiniowała złożone zastrzeżenie i w swojej opinii zaproponowała zmiany w projekcie scalenia. Na zaproponowane przez komisję zmiany w projekcie scalenia Pan Józef Roga (będący pełnomocnikiem Pani Stanisławy Idzik) wyraził zgodę, natomiast Pani Stanisława Grochowska na takie rozwiązanie nie wyraziła zgody.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenie podjąłem rozstrzygnięcie wprowadzając do projektu scalenia następujące zmiany:

- wzdłuż granicy pasa drogi wojewódzkiej z działki nr 288 (*wydzielonej w projekcie scalenia dla Pani Stanisławy Grochowskiej i Pana Stanisława Grochowskiego*) wydzielić działkę o szerokości około 4-5 metrów, pełniącą funkcję drogi dojazdowej. Szerokość wydzielonej działki winna uwzględniać ukształtowanie terenu oraz projekt przebudowy drogi wojewódzkiej.

- działkę nr 288 poszerzyć (*w ramach należnego ekwiwalentu*) od strony północnej kosztem działki nr 286 (*wydzielonej w projekcie scalenia dla Pana Pawła Roga*).

Skutkiem w/w zmian jest pomniejszenie dopłaty pieniężnej wykazanej w pozycji rej. nr 287 dla Pana Pawła Roga.

Przy rozstrzygnięciu tego zastrzeżenia wziąłem pod uwagę następujące okoliczności:

Ze względu na bardzo wysoką skarpe oraz konfigurację terenu nie ma możliwości wykonania dojazdu do działki nr 289 bezpośrednio z drogi wojewódzkiej, Zaprojektowana droga dojazdowa o szerokości 4-5 metrów będzie stanowić własność gminy i zabezpieczać dojazd zarówno do działki nr 289 jak i do działki nr 288 (do której dojazd w chwili obecnej wymaga pokonania znacznej odległości - dojazdu z drogi tzw. zagumiennej). Zaprojektowana droga uwzględnia ustalenia projektu przebudowy drogi wojewódzkiej, na realizację którego zezwolenie wydał Wojewoda Podkarpacki decyzją z dnia 30.11.2012 r. Nr I-VIII.7820.1.7.2012. Powyższe

rozwiązanie stwarza korzystniejsze warunki komunikacyjne a tym samym gospodarowania dla właścicieli ww. działek.

Wszystkie zmiany wprowadzone do projektu scalenia zostały wyznaczone na gruncie i okazane zainteresowanym uczestnikom scalenia po uprzednim indywidualnym zawiadomieniu.

Ustawą z dnia 30 sierpnia 2013r. *o zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 1157) zmieniono ustawę z dnia 26 marca 1982r. *o scalaniu i wymianie gruntów* (tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 178 poz. 1749 z późn. zm.). Na podstawie art. 2 ust. 1 ww. ustawy *o zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów* do postępowań scaleniowych lub wymiennych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Postępowanie scaleniowe w przedmiotowej sprawie wszczęte zostało postanowieniem Starosty Jarosławskiego z dnia 8.05.2012 r. o znaku GK-III.6822.1.19.2012. W związku z powyższym podstawą wydania niniejszej decyzji zatwierdzającej projekt scalenia gruntów położonych we wsiach Bystrowice, Tyniowice, Włękowice, są przepisy ww. ustawy z dnia 26 marca 1982r. *o scalaniu i wymianie gruntów* w brzmieniu obowiązującym przed dokonanymi zmianami ww. ustawą z dnia 30 sierpnia 2013r. *o zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów*.

W myśl art. 27 ust. 1 ww. ustawy *o scalaniu i wymianie gruntów*, projekt scalenia gruntów może być zatwierdzony, jeżeli po jego okazaniu większość uczestników scalenia nie zgłosiła do niego zastrzeżeń. Na ogólną liczbę 976 uczestników scalenia zastrzeżenia złożyło 26 uczestników. Tym samym został wypełniony wymóg ustawowy w tym zakresie.

Zgodnie z art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej jest to, że decyzja staje się wykonalna i stanowi tytuł egzekucyjny, mimo że nie jest ostateczna.

Ze względu na specyfikę scalenia gruntów oraz jego skutki które sprowadzają się do transformacji istniejącego tytułu prawnego do nowego stanu – wykazanego w projekcie scalenia, wykonanie decyzji zatwierdzającej projekt scalenia jest możliwe tylko w całym obszarze scalenia i w odniesieniu do wszystkich uczestników scalenia.

Rygor natychmiastowej wykonalności daje również gwarancję realizacji następnego etapu prac związanych ze scaleniem gruntów tj. zagospodarowania poscaleniowego. Całość prac zagospodarowania poscaleniowego musi zostać wykonana w terminie wynikającym z harmonogramu rzeczowo-finansowego, który jest określony w decyzji Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 30.12.2011r. Nr 00005-6905-UM0900003/11, zmienionej decyzją z dnia 25.04.2013r. Nr 1/00005-6905-UM0900003/11. Nie wykonanie prac zagospodarowania poscaleniowego w terminie do 30.06.2015r. i nie złożenie końcowego wniosku o płatności w czerwcu 2015r. skutkowałoby sankcjami wynikającymi z uwarunkowań Programu Rozwoju

Obszarów Wiejskich oraz nie wykorzystaniem znaczących środków finansowych pochodzących w przeważającej części z Unii Europejskiej – Europejskiego Funduszu Rolnego Rozwoju Obszarów Wiejskich. Koszt kwalifikowany realizacji operacji scalenia gruntów wsi Bystrowice, Tyniowice, Więckowice wynosi 6 593 561,59 zł.

Ponadto jak wynika z kilkudziesięcioletniej praktyki, (licząc od 1968 roku) ilość uczestników składających skargi czy odwołania stanowi znikomy procent wszystkich uczestników i zwykle dotyczy części ich gruntów, natomiast warunkiem zatwierdzenia projektu scalenia zgodnie z art. 27 ust. 1 ww. ustawy o scalaniu i wymianie gruntów jest, aby po jego okazaniu większość uczestników scalenia nie zgłosiła do niego zastrzeżeń.

Powyższe uwarunkowania można zaliczyć do wyjątkowo ważnego interesu społecznego oraz interesu stron postępowania scaleniowego. Są to przesłanki dające podstawę organowi pierwszej instancji do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, że projekt scalenia gruntów został opracowany racjonalnie pod względem gospodarczym i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a uczestnicy scalenia otrzymali za grunty posiadane przed scaleniem należne ekwiwalenty w gruncie, zaś różnice w wartości gospodarstw przed i po scaleniu zostaną wyrównane dopłatami obliczonymi na podstawie szacunku gruntów ustalonego w drodze uchwały uczestników scalenia, oraz operacie szacunkowych sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego, uwzględniając słuszne zastrzeżenia do projektu scalenia - orzekłem jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu za pośrednictwem Starosty Jarosławskiego, w terminie czternastu dni po jej doręczeniu.

Decyzję uważa się za doręczoną po odczytaniu na zebraniu uczestników scalenia, a następnie wywieszeniu na okres 14 dni na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Roźwienica, oraz wsiach: Bystrowice, Tyniowice, Więckowice.



STAROSTA
Jerzy Betycki

Otrzymują:

- 1) Uczestnicy scalenia –
(poprzez odczytanie na zebraniu uczestników scalenia i wywieszenie na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Roźwienica oraz wsi Bystrowice, Tyniowice, Więckowice),
- 2) Wójt Gminy Roźwienica –
(celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy) x 2

- 3) Sołtys wsi Bystrowice –
(celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń we wsi Bystrowice
oraz podania do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty) x 2
- 4) Sołtys wsi Tyniowice –
(celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń we wsi Tyniowice
oraz podania do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty) x 2
- 5) Sołtys wsi Więckowice –
(celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń we wsi Więckowice
oraz podania do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty) x 2
- 6) Starostwo Powiatowe w Jarosławiu –
(celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń) x 2
- 7) Biuletyn Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Jarosławiu,
- 8) A/a

Do wiadomości:

- 9) Sąd Rejonowy w Jarosławiu – Wydział Ksiąg Wieczystych,
- 10) Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie
35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15,
- 11) Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
35-010 Rzeszów, Al. Ciepłińskiego 4,
- 12) Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie
35-959 Rzeszów, ul. Targowa 1,
- 13) Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w/m, x 2
- 14) Wydział Budżetu i Finansów w/m.
- 15) Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych w/m