

03 GRU 2012

Czesław Kłyż



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297

Przemyśl, 30 listopada 2012 r.

I-VIII.7820.1.7.2012

PODKARPACKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Rzeszowie
DELEGATURA W PRZEMYŚLU

Wpłynęło 30-11-2012

L.dz. _____ ilość załączników _____

Podpis _____

DECYZJA

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późniejszymi zmianami) oraz art. 104 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Województwa Podkarpackiego, al. Ł. Ciepłińskiego 4, 35-010 Rzeszów – Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów, z dnia 28 września 2012 r. w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 880 Jarosław – Pruchnik w km 0+000 – 16+776”,

o r z e k a m :

1. **Zezwalam na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 880 Jarosław – Pruchnik w km 0+000 – 16+776”, na rzecz Zarządu Województwa Podkarpackiego – Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, na działkach:**

**Powiat: jarosławski
Gmina: Miasto Jarosław
Obręb: 0005 Jarosław**

**1764/1, 2174/1, 2175/1, 2176/6, 2176/4, 2177/1, 2184/9, 2184/5, 2184/6, 2184/10,
2186/1, 2327/2, 1139, 1140, 2344/2 (2344), 2362/1 (2362), 1137/2 (1137), 1138/27**

(1138/11), **1138/23** (1138/6), **2327/6** (2327/3), **2500/8** (2500/4), **574/4** (574/1), **1976/1** (1976), **623/8**, **623/11** (623/5), **623/10** (623/4), **687/2** (687), **1979/6** (1979/1), **1986/8** (1986/3), **1988/7** (1988/2), **1989/33** (1989/1), **1989/35** (1989/10), **1989/31** (1989/11), **1989/27** (1989/12), **1989/29** (1989/13), **2114/1** (2114), **1830/2** (1830), **2181/1** (2181), **2182/17** (2182/15), **2182/13** (2182/7), **2183/2** (2183), **1942/4** (1942/1), **2184/14** (2184/7), **2186/3** (2186/2), **1947/4** (1947/2), **1973/6** (1973/4), **2184/15** (2184/8), **2185/6** (2185/2)

Powiat: jarosławski
Gmina: Pawłosiów
Obwód: 0005 Pawłosiów

23/26, **19/126**, **1118**, **1035/1**, **1035/3**, **19/218** (19/41), **23/27** (23/25), **23/29** (23/9), **23/35** (23/8), **23/31** (23/10), **23/33** (23/7), **19/227** (19/132), **19/222** (19/131), **19/220** (19/130), **19/214** (19/129), **19/212** (19/128), **19/224** (19/127), **19/217** (19/124), **19/228** (19/125), **1054/2** (1054/1), **25/879** (25/829), **25/881** (25/753), **25/883** (25/867), **27/871** (27/2), **27/881** (27/35), **27/883** (27/315), **27/885** (27/343), **27/873** (27/219), **27/879** (27/32), **27/869** (27/29), **27/875** (27/27), **960/2** (960), **956/13** (956/5), **681/489** (681/406), **956/11** (956/2), **943/12** (943/4), **943/14** (943/5), **943/16** (943/8), **935/21** (935/19), **935/23** (935/2), **935/25** (935/5), **681/491** (681/411), **891/2** (891), **890/2** (890), **892/7** (892/3), **857/39** (857/22), **681/462** (681/369), **681/464** (681/347), **681/478** (681/345), **681/480** (681/351), **681/468** (681/356), **681/456** (681/311), **681/458** (681/310), **681/454** (681/309), **681/492** (681/150), **681/494** (681/155), **681/476** (681/337), **805/33** (805/27), **805/35** (805/26), **681/466** (681/126), **681/498** (681/301), **681/496** (681/300), **681/470** (681/318), **681/473** (681/320), **681/486** (681/396), **681/508** (681/395), **681/504** (681/328), **681/500** (681/302), **681/506** (681/399), **681/482** (681/384), **681/484** (681/385), **681/474** (681/332), **681/510** (681/428)

Powiat: jarosławski
Gmina: Pawłosiów
Obwód: 0003 Kidałowice

27/1 (27), **2/1** (2), **5/1** (5), **7/1** (7), **8/4** (8/1), **9/3** (9/1), **9/5** (9/2), **1/1** (1)

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obwód: 0006 Rudolowice

2236, 2237, 2218/2 (2218), 2219/2 (2219), 2220/2 (2220), 2221/2 (2221), 2222/5 (2222/1), 2222/7 (2222/2), 2231/2 (2231), 2232/2 (2232), 2233/2 (2233), 2277/1 (2277), 2278/1 (2278), 2226

**Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0005 Roźwienica**

206, 642/1, 616, 2238, 6/2 (6), 29/2 (29), 30/2 (30), 48/2 (48), 204/2 (204), 207/1, 207/2, (207), 212/1 (212), 213/1 (213), 216/3 (216/1), 250/3 (250/1), 250/5 (250/2), 278/1 (278), 282/1 (282), 283/1 (283), 386/1 (386), 387/2 (387), 513/1 (513), 514/1 (514), 520/2 (520), 617/1, 617/2 (617), 618/1 (618), 621/1 (621), 636/1 (636), 641/1 (641), 643/1 (643), 644/1 (644), 705/1 (705), 706/1 (706), 707/1 (707), 708/1 (708), 709/1 (709), 710/1 (710), 711/1 (711), 712/1 (712), 713/1 (713), 715/1 (715), 716/1 (716), 717/1 (717), 720/1 (720), 721/1 (721), 722/5 (722/1), 722/3 (722/2), 723/3 (723/1), 723/5 (723/2), 724/1 (724), 726/1 (726), 727/1 (727), 728/1 (728), 729/1 (729), 730/1 (730), 731/1 (731), 732/1 (732), 2080/4 (2080/1), 2198/2 (2198), 2199/2 (2199), 2201/2 (2201), 2210/4 (2210/1), 2210/6 (2210/2), 2243/1 (2243), 2248/4 (2248/2), 2248/6 (2248/3), 2249/1 (2249), 2250/1 (2250), 2251/1 (2251), 2252/1 (2252), 2253/1 (2253), 2254/1 (2254), 2255/1 (2255), 2256/3 (2256/1), 2256/5 (2256/2), 2257/1 (2257), 2258/1 (2258), 2259/1 (2259), 2260/1 (2260), 512

**Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0001 Bystrowice**

630, 645, 43/52 (43/40), 43/58 (43/42), 43/56 (43/43), 43/64 (43/6), 43/50 (43/23), 43/66 (43/24), 43/54 (43/28), 37/181 (37/100), 37/187 (37/179), 43/48 (43/29), 37/183 (37/141), 37/185 (37/86), 643/2 (643), 150/6 (150/1), 211/2 (211), 226/4 (226/1), 269/6 (269/4), 269/8 (269/5), 286/3 (286/1), 268/4 (268/1), 268/6 (268/2), 287/4 (287/1), 311/1 (311), 307/5 (307/4), 629/1 (629), 322/5, 322/6 (322/1), 324/9, 324/10 (324/5), 316, 320/2, 320/3, 324/3, 324/4, 324/6, 345/2

**Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0007 Tyniowice**

426/1, 370/324 (370/48), 370/302 (370/197), 370/328 (370/62), 370/318 (370/108), 370/306 (370/107), 370/314 (370/65), 370/316 (370/216), 370/322 (370/220), 370/288

(370/217), **370/284** (370/195), **370/286** (370/207), **370/326** (370/68), **370/296** (370/135), **370/304** (370/188), **370/294** (370/189), **370/312** (370/261), **370/308** (370/205), **370/310** (370/262), **370/330** (370/93), **57/8** (57/3), **370/319**, **370/320** (370/72), **370/291** (370/161), **370/297** (370/132), **370/290** (370/213), **370/300** (370/212), **414/2** (414), **331/14** (331/11), **330/22** (330/7), **330/20** (330/8), **333/21** (333/2), **333/23** (333/3), **317/11** (317/2), **317/9** (317/5), **396/4** (396/1), **316/6** (316/3), **315/9** (315/5), **315/11** (315/1), **303/11** (303/2), **302/6** (302/1), **230/18** (230/10), **230/16** (230/9), **230/14** (230/8), **230/12** (230/7), **233/18** (233/11), **233/16** (233/12), **237/4** (237/2), **250/1** (250), **255/16** (255/5), **255/14** (255/4), **254/11** (254/2), **254/9** (254/8)

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0008 Węgierka
247/2,

Powiat: jarosławski
Gmina: Miasto Pruchnik
Obręb: 0001 Pruchnik
2455/2, 2377/2, 2377/3 (2377), 2482/1, 2482/3, 2482/4 (2482)

(w nawiasach wskazano numery działek przed podziałem).

Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono kolorem fioletowym na załączniku Nr 1 do niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 12 ust. 2 ww. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. linie rozgraniczające teren stanowią linie podziału nieruchomości.

2. Zatwierdzam projekt budowlany

pn.: „**Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 880 Jarosław – Pruchnik w km 0+000 – 16+776**”, opracowany przez Pana Krzysztofa Królika posiadającego uprawnienia budowlane numer ewidencyjny LUB/0181/POOD/06 do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej, będącego członkiem Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym LUB/BD/0033/07, wraz z zespołem.

3. Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji poniższy podział nieruchomości
(działki objęte liniami rozgraniczającymi oznaczono pogrubioną czcionką)

Powiat: jarosławski

Gmina: Miasto Jarosław

Obręb: 0005 Jarosław

działka nr 2344 dzieli się na działki nr: 2344/1, **2344/2**,
działka nr 2362 dzieli się na działki nr: **2362/1**, 2362/2,
działka nr 1137 dzieli się na działki nr: 1137/1, **1137/2**,
działka nr 1138/11 dzieli się na działki nr: 1138/26, **1138/27**,
działka nr 1138/6 dzieli się na działki nr: 1138/22, **1138/23**,
działka nr 2327/3 dzieli się na działki nr: **2327/6**, 2327/7,
działka nr 2500/4 dzieli się na działki nr: **2500/8**, 2500/9,
działka nr 574/1 dzieli się na działki nr: 574/3, **574/4**,
działka nr 1976 dzieli się na działki nr: **1976/1**, 1976/2,
działka nr 623/5 dzieli się na działki nr: 623/7, **623/8**, **623/11**,
działka nr 623/4 dzieli się na działki nr: 623/9, **623/10**,
działka nr 687 dzieli się na działki nr: 687/1, **687/2**,
działka nr 1979/1 dzieli się na działki nr: 1979/5, **1979/6**,
działka nr 1986/3 dzieli się na działki nr: 1986/7, **1986/8**,
działka nr 1988/2 dzieli się na działki nr: **1988/7**, 1988/8,
działka nr 1989/1 dzieli się na działki nr: **1989/33**, 1989/34,
działka nr 1989/10 dzieli się na działki nr: **1989/35**, 1989/36,
działka nr 1989/11 dzieli się na działki nr: **1989/31**, 1989/32,
działka nr 1989/12 dzieli się na działki nr: **1989/27**, 1989/28,
działka nr 1989/13 dzieli się na działki nr: **1989/29**, 1989/30,
działka nr 2114 dzieli się na działki nr: **2114/1**, 2114/2,
działka nr 1830 dzieli się na działki nr: 1830/1, **1830/2**,
działka nr 2181 dzieli się na działki nr: **2181/1**, 2181/2,
działka nr 2182/15 dzieli się na działki nr: **2182/17**, 2182/18,
działka nr 2182/7 dzieli się na działki nr: **2182/13**, 2182/14,
działka nr 2183 dzieli się na działki nr: 2183/1, **2183/2**,
działka nr 1942/1 dzieli się na działki nr: 1942/3, **1942/4**,
działka nr 2184/7 dzieli się na działki nr: 2184/13, **2184/14**,
działka nr 2186/2 dzieli się na działki nr: **2186/3**, 2186/4,

działka nr 1947/2 dzieli się na działki nr: 1947/3, **1947/4**,
działka nr 1973/4 dzieli się na działki nr: 1973/5, **1973/6**,
działka nr 2184/8 dzieli się na działki nr: **2184/15**, 2184/16,
działka nr 2185/2 dzieli się na działki nr: **2185/6**, 2185/7,

Powiat: jarosławski
Gmina: Pawłosiów
Obręb: 0005 Pawłosiów

działka nr 19/41 dzieli się na działki nr: **19/218**, 19/219,
działka nr 23/25 dzieli się na działki nr: **23/27**, 23/28,
działka nr 23/9 dzieli się na działki nr: **23/29**, 23/30,
działka nr 23/8 dzieli się na działki nr: **23/35**, 23/36,
działka nr 23/10 dzieli się na działki nr: **23/31**, 23/32,
działka nr 23/7 dzieli się na działki nr: **23/33**, 23/34,
działka nr 19/132 dzieli się na działki nr: 19/226, **19/227**,
działka nr 19/131 dzieli się na działki nr: **19/222**, 19/223,
działka nr 19/130 dzieli się na działki nr: **19/220**, 19/221,
działka nr 19/129 dzieli się na działki nr: **19/214**, 19/215,
działka nr 19/128 dzieli się na działki nr: **19/212**, 19/213,
działka nr 19/127 dzieli się na działki nr: **19/224**, 19/225,
działka nr 19/124 dzieli się na działki nr: 19/216, **19/217**,
działka nr 19/125 dzieli się na działki nr: **19/228**, 19/229,
działka nr 1054/1 dzieli się na działki nr: **1054/2**, 1054/3,
działka nr 25/829 dzieli się na działki nr: 25/878, **25/879**,
działka nr 25/753 dzieli się na działki nr: 25/880, **25/881**,
działka nr 25/867 dzieli się na działki nr: 25/882, **25/883**,
działka nr 27/2 dzieli się na działki nr: 27/870, **27/871**,
działka nr 27/35 dzieli się na działki nr: 27/880, **27/881**,
działka nr 27/315 dzieli się na działki nr: 27/882, **27/883**,
działka nr 27/343 dzieli się na działki nr: 27/884, **27/885**,
działka nr 27/219 dzieli się na działki nr: 27/872, **27/873**,
działka nr 27/32 dzieli się na działki nr: 27/878, **27/879**,
działka nr 27/29 dzieli się na działki nr: 27/868, **27/869**,
działka nr 27/27 dzieli się na działki nr: 27/874, **27/875**,

działka nr 960 dzieli się na działki nr: 960/1, **960/2**,
działka nr 956/5 dzieli się na działki nr: 956/12, **956/13**,
działka nr 681/406 dzieli się na działki nr: 681/488, **681/489**,
działka nr 956/2 dzieli się na działki nr: 956/10, **956/11**,
działka nr 943/4 dzieli się na działki nr: 943/11, **943/12**,
działka nr 943/5 dzieli się na działki nr: 943/13, **943/14**,
działka nr 943/8 dzieli się na działki nr: 943/15, **943/16**,
działka nr 935/19 dzieli się na działki nr: 935/20, **935/21**,
działka nr 935/2 dzieli się na działki nr: 935/22, **935/23**,
działka nr 935/5 dzieli się na działki nr: 935/24, **935/25**,
działka nr 681/411 dzieli się na działki nr: 681/490, **681/491**,
działka nr 891 dzieli się na działki nr: 891/1, **891/2**,
działka nr 890 dzieli się na działki nr: 890/1, **890/2**,
działka nr 892/3 dzieli się na działki nr: 892/6, **892/7**,
działka nr 857/22 dzieli się na działki nr: 857/38, **857/39**,
działka nr 681/369 dzieli się na działki nr: **681/462**, 681/463,
działka nr 681/347 dzieli się na działki nr: **681/464**, 681/465,
działka nr 681/345 dzieli się na działki nr: **681/478**, 681/479,
działka nr 681/351 dzieli się na działki nr: **681/480**, 681/481,
działka nr 681/356 dzieli się na działki nr: **681/468**, 681/469,
działka nr 681/311 dzieli się na działki nr: **681/456**, 681/457,
działka nr 681/310 dzieli się na działki nr: **681/458**, 681/459,
działka nr 681/309 dzieli się na działki nr: **681/454**, 681/455,
działka nr 681/150 dzieli się na działki nr **681/492**, 681/493,
działka nr 681/155 dzieli się na działki nr **681/494**, 681/495,
działka nr 681/337 dzieli się na działki nr **681/476**, 681/477,
działka nr 805/27 dzieli się na działki nr 805/32, **805/33**,
działka nr 805/26 dzieli się na działki nr 805/34, **805/35**,
działka nr 681/126 dzieli się na działki nr **681/466**, 681/467,
działka nr 681/301 dzieli się na działki nr **681/498**, 681/499,
działka nr 681/300 dzieli się na działki nr **681/496**, 681/497,
działka nr 681/318 dzieli się na działki nr **681/470**, 681/471,
działka nr 681/320 dzieli się na działki nr 681/472, **681/473**,
działka nr 681/396 dzieli się na działki nr **681/486**, 681/487,

działka nr 681/395 dzieli się na działki nr **681/508**, 681/509,
działka nr 681/328 dzieli się na działki nr **681/504**, 681/505,
działka nr 681/302 dzieli się na działki nr **681/500**, 681/501,
działka nr 681/399 dzieli się na działki nr **681/500**, 681/501,
działka nr 681/384 dzieli się na działki nr **681/482**, 681/483,
działka nr 681/385 dzieli się na działki nr **681/484**, 681/485,
działka nr 681/332 dzieli się na działki nr **681/474**, 681/475,
działka nr 681/428 dzieli się na działki nr **681/510**, 681/511,

Powiat: jarosławski
Gmina: Pawłosiów
Obręb: 0003 Kidałowice

działka nr 27 dzieli się na działki nr **27/1**, 27/2,
działka nr 2 dzieli się na działki nr **2/1**, 2/2,
działka nr 5 dzieli się na działki nr **5/1**, 5/2,
działka nr 7 dzieli się na działki nr **7/1**, 7/2,
działka nr 8/1 dzieli się na działki nr **8/4**, 8/5,
działka nr 9/1 dzieli się na działki nr **9/3**, 9/4,
działka nr 9/2 dzieli się na działki nr **9/5**, 9/6,
działka nr 1 dzieli się na działki nr **1/1**, 1/2,

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0006 Rudołowice

działka nr 2218 dzieli się na działki nr 2218/1, **2218/2**,
działka nr 2219 dzieli się na działki nr 2219/1, **2219/2**,
działka nr 2220 dzieli się na działki nr 2220/1, **2220/2**,
działka nr 2221 dzieli się na działki nr 2221/1, **2221/2**,
działka nr 2222/1 dzieli się na działki nr 2222/4, **2222/5**,
działka nr 2222/2 dzieli się na działki nr 2222/6, **2222/7**,
działka nr 2231 dzieli się na działki nr 2231/1, **2231/2**,
działka nr 2232 dzieli się na działki nr 2232/1, **2232/2**,
działka nr 2233 dzieli się na działki nr 2233/1, **2233/2**,
działka nr 2277 dzieli się na działki nr **2277/1**, 2277/2,
działka nr 2278 dzieli się na działki nr **2278/1**, 2278/2,

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0005 Roźwienica

działka nr 6 dzieli się na działki nr 6/1, **6/2**,
działka nr 29 dzieli się na działki nr 29/1, **29/2**,
działka nr 30 dzieli się na działki nr 30/1, **30/2**,
działka nr 48 dzieli się na działki nr 48/1, **48/2**,
działka nr 204 dzieli się na działki nr 204/1, **204/2**,
działka nr 207 dzieli się na działki nr **207/1**, **207/2**, 207/3,
działka nr 212 dzieli się na działki nr **212/1**, 212/2,
działka nr 213 dzieli się na działki nr **213/1**, 213/2,
działka nr 216/1 dzieli się na działki nr **216/3**, 216/4,
działka nr 250/1 dzieli się na działki nr **250/3**, 250/4,
działka nr 250/2 dzieli się na działki nr **250/5**, 250/6,
działka nr 278 dzieli się na działki nr **278/1**, 278/2,
działka nr 282 dzieli się na działki nr **282/1**, 282/2,
działka nr 283 dzieli się na działki nr **283/1**, 283/2,
działka nr 386 dzieli się na działki nr **386/1**, 386/2,
działka nr 387 dzieli się na działki nr 387/1, **387/2**,
działka nr 513 dzieli się na działki nr **513/1**, 513/2,
działka nr 514 dzieli się na działki nr **514/1**, 514/2,
działka nr 520 dzieli się na działki nr 520/1, **520/2**, 520/3,
działka nr 617 dzieli się na działki nr **617/1**, **617/2**, 617/3,
działka nr 618 dzieli się na działki nr **618/1**, 618/2,
działka nr 621 dzieli się na działki nr **621/1**, 621/2,
działka nr 636 dzieli się na działki nr **636/1**, 636/2,
działka nr 641 dzieli się na działki nr **641/1**, 641/2,
działka nr 643 dzieli się na działki nr **643/1**, 643/2,
działka nr 644 dzieli się na działki nr **644/1**, 644/2,
działka nr 705 dzieli się na działki nr **705/1**, 705/2,
działka nr 706 dzieli się na działki nr **706/1**, 706/2,
działka nr 707 dzieli się na działki nr **707/1**, 707/2,
działka nr 708 dzieli się na działki nr **708/1**, 708/2,
działka nr 709 dzieli się na działki nr **709/1**, 709/2,

działka nr 710 dzieli się na działki nr **710/1**, 710/2,
działka nr 711 dzieli się na działki nr **711/1**, 711/2,
działka nr 712 dzieli się na działki nr **712/1**, 712/2,
działka nr 713 dzieli się na działki nr **713/1**, 713/2,
działka nr 715 dzieli się na działki nr **715/1**, 715/2,
działka nr 716 dzieli się na działki nr **716/1**, 716/2,
działka nr 717 dzieli się na działki nr **717/1**, 717/2,
działka nr 720 dzieli się na działki nr **720/1**, 720/2,
działka nr 721 dzieli się na działki nr **721/1**, 721/2,
działka nr 722/1 dzieli się na działki nr **722/5**, 722/6,
działka nr 722/2 dzieli się na działki nr **722/3**, 722/4,
działka nr 723/1 dzieli się na działki nr **723/3**, 723/4,
działka nr 723/2 dzieli się na działki nr **723/5**, 723/6,
działka nr 724 dzieli się na działki nr **724/1**, 724/2,
działka nr 726 dzieli się na działki nr **726/1**, 726/2,
działka nr 727 dzieli się na działki nr **727/1**, 727/2,
działka nr 728 dzieli się na działki nr **728/1**, 728/2,
działka nr 729 dzieli się na działki nr **729/1**, 729/2,
działka nr 730 dzieli się na działki nr **730/1**, 730/2,
działka nr 731 dzieli się na działki nr **731/1**, 731/2,
działka nr 732 dzieli się na działki nr **732/1**, 732/2,
działka nr 2080/1 dzieli się na działki nr 2080/3, **2080/4**,
działka nr 2198 dzieli się na działki nr 2198/1, **2198/2**,
działka nr 2199 dzieli się na działki nr 2199/1, **2199/2**,
działka nr 2201 dzieli się na działki nr 2201/1, **2201/2**,
działka nr 2210/1 dzieli się na działki nr 2210/3, **2210/4**,
działka nr 2210/2 dzieli się na działki nr 2210/5, **2210/6**,
działka nr 2243 dzieli się na działki nr **2243/1**, 2243/2,
działka nr 2248/2 dzieli się na działki nr **2248/4**, 2248/5,
działka nr 2248/3 dzieli się na działki nr **2248/6**, 2248/7,
działka nr 2249 dzieli się na działki nr **2249/1**, 2249/2,
działka nr 2250 dzieli się na działki nr **2250/1**, 2250/2,
działka nr 2251 dzieli się na działki nr **2251/1**, 2251/2,
działka nr 2252 dzieli się na działki nr **2252/1**, 2252/2,

działka nr 2253 dzieli się na działki nr **2253/1**, 2253/2,
działka nr 2254 dzieli się na działki nr **2254/1**, 2254/2,
działka nr 2255 dzieli się na działki nr **2255/1**, 2255/2,
działka nr 2256/1 dzieli się na działki nr **2256/3**, 2256/4,
działka nr 2256/2 dzieli się na działki nr **2256/5**, 2256/6,
działka nr 2257 dzieli się na działki nr **2257/1**, 2257/2,
działka nr 2258 dzieli się na działki nr **2258/1**, 2258/2,
działka nr 2259 dzieli się na działki nr **2259/1**, 2259/2,
działka nr 2260 dzieli się na działki nr **2260/1**, 2260/2,

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0001 Bystrowice

działka nr 43/40 dzieli się na działki nr **43/52**, 43/53,
działka nr 43/42 dzieli się na działki nr **43/58**, 43/59,
działka nr 43/43 dzieli się na działki nr **43/56**, 43/57,
działka nr 43/6 dzieli się na działki nr **43/64**, 43/65,
działka nr 43/23 dzieli się na działki nr **43/50**, 43/51,
działka nr 43/24 dzieli się na działki nr **43/66**, 43/67,
działka nr 43/28 dzieli się na działki nr **43/54**, 43/55,
działka nr 37/100 dzieli się na działki nr 37/180, **37/181**,
działka nr 37/179 dzieli się na działki nr 37/186, **37/187**,
działka nr 43/29 dzieli się na działki nr **43/48**, 43/49,
działka nr 37/141 dzieli się na działki nr 37/182, **37/183**,
działka nr 37/86 dzieli się na działki nr 37/184, **37/185**,
działka nr 643 dzieli się na działki nr 643/1, **643/2**,
działka nr 150/1 dzieli się na działki nr **150/6**, 150/7,
działka nr 211 dzieli się na działki nr 211/1, **211/2**,
działka nr 226/1 dzieli się na działki nr 226/3, **226/4**,
działka nr 269/4 dzieli się na działki nr **269/6**, 269/7,
działka nr 269/5 dzieli się na działki nr **269/8**, 269/9,
działka nr 286/1 dzieli się na działki nr **286/3**, 286/4,
działka nr 268/1 dzieli się na działki nr 268/3, **268/4**,
działka nr 268/2 dzieli się na działki nr 268/5, **268/6**,

działka nr 287/1 dzieli się na działki nr 287/3, **287/4**,
działka nr 311 dzieli się na działki nr **311/1**, 311/2,
działka nr 307/4 dzieli się na działki nr **307/5**, 307/6,
działka nr 629 dzieli się na działki nr **629/1**, 629/2,
działka nr 322/1 dzieli się na działki nr 322/4, 322/5, **322/6**,
działka nr 324/5 dzieli się na działki nr 324/9, **324/10**,

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0007 Tyniowice

działka nr 370/48 dzieli się na działki nr 370/323, **370/324**,
działka nr 370/197 dzieli się na działki nr 370/301, **370/302**,
działka nr 370/62 dzieli się na działki nr 370/327, **370/328**,
działka nr 370/108 dzieli się na działki nr 370/317, **370/318**,
działka nr 370/107 dzieli się na działki nr 370/305, **370/306**,
działka nr 370/65 dzieli się na działki nr 370/313, **370/314**,
działka nr 370/216 dzieli się na działki nr 370/315, **370/316**,
działka nr 370/220 dzieli się na działki nr 370/321, **370/322**,
działka nr 370/217 dzieli się na działki nr 370/287, **370/288**,
działka nr 370/195 dzieli się na działki nr 370/283, **370/284**,
działka nr 370/207 dzieli się na działki nr 370/285, **370/286**,
działka nr 370/68 dzieli się na działki nr 370/325, **370/326**,
działka nr 370/135 dzieli się na działki nr 370/295, **370/296**,
działka nr 370/188 dzieli się na działki nr 370/303, **370/304**,
działka nr 370/189 dzieli się na działki nr 370/293, **370/294**,
działka nr 370/261 dzieli się na działki nr 370/311, **370/312**,
działka nr 370/205 dzieli się na działki nr 370/307, **370/308**,
działka nr 370/262 dzieli się na działki nr 370/309, **370/310**,
działka nr 370/93 dzieli się na działki nr 370/329, **370/330**,
działka nr 57/3 dzieli się na działki nr **57/8**, 57/9,
działka nr 370/72 dzieli się na działki nr **370/319**, **370/320**, 370/331,-
działka nr 370/161 dzieli się na działki nr **370/291**, 370/292,
działka nr 370/132 dzieli się na działki nr **370/297**, 370/298,
działka nr 370/213 dzieli się na działki nr 370/289, **370/290**,
działka nr 370/212 dzieli się na działki nr 370/299, **370/300**,

działka nr 414 dzieli się na działki nr 414/1, **414/2**,
działka nr 331/11 dzieli się na działki nr 331/13, **331/14**,
działka nr 330/7 dzieli się na działki nr 330/21, **330/22**,
działka nr 330/8 dzieli się na działki nr 330/19, **330/20**,
działka nr 333/2 dzieli się na działki nr 333/20, **333/21**,
działka nr 333/3 dzieli się na działki nr 333/22, **333/23**,
działka nr 317/2 dzieli się na działki nr 317/10, **317/11**,
działka nr 317/5 dzieli się na działki nr 317/8, **317/9**,
działka nr 396/1 dzieli się na działki nr 396/3, **396/4**,
działka nr 316/3 dzieli się na działki nr 316/5, **316/6**,
działka nr 315/5 dzieli się na działki nr 315/8, **315/9**,
działka nr 315/1 dzieli się na działki nr 315/10, **315/11**,
działka nr 303/2 dzieli się na działki nr 303/10, **303/11**,
działka nr 302/1 dzieli się na działki nr 302/5, **302/6**,
działka nr 230/10 dzieli się na działki nr 230/17, **230/18**,
działka nr 230/9 dzieli się na działki nr 230/15, **230/16**,
działka nr 230/8 dzieli się na działki nr 230/13, **230/14**,
działka nr 230/7 dzieli się na działki nr 230/11, **230/12**,
działka nr 233/11 dzieli się na działki nr 233/17, **233/18**,
działka nr 233/12 dzieli się na działki nr 233/15, **233/16**,
działka nr 237/2 dzieli się na działki nr 237/3, **237/4**,
działka nr 250 dzieli się na działki nr **250/1**, 250/2,
działka nr 255/5 dzieli się na działki nr 255/15, **255/16**,
działka nr 255/4 dzieli się na działki nr 255/13, **255/14**,
działka nr 254/2 dzieli się na działki nr **254/11**, 254/12,
działka nr 254/8 dzieli się na działki nr **254/9**, 254/10,

Powiat: jarosławski
Gmina: Miasto Pruchnik
Obręb: 0001 Pruchnik

działka nr 2377 dzieli się na działki nr 2377/1, **2377/2**, **2377/3**,
działka nr 2482 dzieli się na działki nr **2482/1**, 2482/2, **2482/3**, **2482/4**,

przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Jarosławskiego: Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Jarosławiu,

- obręb: Miasto Jarosław [Nr 0005], zaewidencjonowany pod nr 2409-316/2011 w dniu 12 stycznia 2012 r.,
- obręb: Pawłosiów [Nr 0005], zaewidencjonowany pod nr 2308-70/2011 w dniu 25 stycznia 2012 r.,
- obręb: Kidałowice [Nr 0003], zaewidencjonowany pod nr 2309-86/2011 w dniu 23 stycznia 2012 r.,
- obręb: Rudołowice [Nr 0006], zaewidencjonowany pod nr 2208-71/2011 w dniu 20 września 2012 r.,
- obręb: Roźwienica [Nr 0005], zaewidencjonowany pod nr 2208-77/2011 w dniu 20 września 2012 r.,
- obręb: Bystrowice [Nr 0001], zaewidencjonowany pod nr 2208-78/2011 w dniu 25 stycznia 2012 r.,
- obręb: Tyniowice [Nr 0007], zaewidencjonowany pod nr 2207-94/2011 w dniu 25 stycznia 2012 r.,
- obręb: Pruchnik [Nr 0001], zaewidencjonowany pod nr 2207-92/2011 w dniu 25 stycznia 2012 r.

Mapy z podziałem nieruchomości stanowią załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji.

- 4. Oznaczam nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które na mocy niniejszej decyzji stają się własnością Województwa Podkarpackiego:**

Powiat: jarosławski
Gmina: Miasto Jarosław
Obręb: 0005 Jarosław

2175/1, 2184/9, 2184/5, 2184/6, 2184/10, 2186/1, 2344/2, 2362/1, 1137/2, 1138/27, 1138/23, 2327/6, 2500/8, 574/4, 1976/1, 623/8, 623/11, 623/10, 687/2, 1979/6, 1986/8, 1988/7, 1989/33, 1989/35, 1989/31, 1989/27, 1989/29, 2114/1, 1830/2, 2181/1, 2182/17, 2182/13, 2183/2, 1942/4, 2184/14, 2186/3, 1947/4, 1973/6, 2184/15, 2185/6

Powiat: jarosławski
Gmina: Pawłosiów

Obręb: 0005 Pawłosiów

23/26, 19/126, 19/218, 23/27, 23/29, 23/35, 23/31, 23/33, 19/227, 19/222, 19/220, 19/214, 19/212, 19/224, 19/217, 19/228, 1054/2, 25/879, 25/881, 25/883, 27/871, 27/881, 27/883, 27/885, 27/873, 27/879, 27/869, 27/875, 960/2, 956/13, 681/489, 956/11, 943/12, 943/14, 943/16, 935/21, 935/23, 935/25, 681/491, 891/2, 890/2, 892/7, 857/39, 681/462, 681/464, 681/478, 681/480, 681/468, 681/456, 681/458, 681/454, 681/492, 681/494, 681/476, 805/33, 805/35, 681/466, 681/498, 681/496, 681/470, 681/473, 681/486, 681/508, 681/504, 681/500, 681/506, 681/482, 681/484, 681/474, 681/510

Powiat: jarosławski

Gmina: Pawłosiów

Obręb: 0003 Kidałowice

27/1, 2/1, 5/1, 7/1, 8/4, 9/3, 9/5, 1/1

Powiat: jarosławski

Gmina: Roźwienica

Obręb: 0006 Rudołowice

2218/2, 2219/2, 2220/2, 2221/2, 2222/5, 2222/7, 2231/2, 2232/2, 2233/2, 2277/1, 2278/1

Powiat: jarosławski

Gmina: Roźwienica

Obręb: 0005 Roźwienica

642/1, 6/2, 29/2, 30/2, 48/2, 204/2, 207/1, 207/2, 212/1, 213/1, 216/3, 250/3, 250/5, 278/1, 282/1, 283/1, 386/1, 387/2, 513/1, 514/1, 520/2, 617/1, 617/2, 618/1, 621/1, 636/1, 641/1, 643/1, 644/1, 705/1, 706/1, 707/1, 708/1, 709/1, 710/1, 711/1, 712/1, 713/1, 715/1, 716/1, 717/1, 720/1, 721/1, 722/5, 722/3, 723/3, 723/5, 724/1, 726/1, 727/1, 728/1, 729/1, 730/1, 731/1, 732/1, 2080/4, 2198/2, 2199/2, 2201/2, 2210/4, 2210/6, 2243/1, 2248/4, 2248/6, 2249/1, 2250/1, 2251/1, 2252/1, 2253/1, 2254/1, 2255/1, 2256/3, 2256/5, 2257/1, 2258/1, 2259/1, 2260/1

Powiat: jarosławski

Gmina: Roźwienica

Obręb: 0001 Bystrowice

43/52, 43/58, 43/56, 43/64, 43/50, 43/66, 43/54, 37/181, 37/187, 43/48, 37/183, 37/185, 643/2, 150/6, 211/2, 226/4, 269/6, 269/8, 286/3, 268/4, 268/6, 287/4, 311/1, 307/5, 629/1, 322/6, 324/10

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0007 Tyniowice

370/324, 370/302, 370/328, 370/318, 370/306, 370/314, 370/316, 370/322, 370/288,
370/284, 370/286, 370/326, 370/296, 370/304, 370/294, 370/312, 370/308, 370/310,
370/330, 57/8, 370/319, 370/320, 370/291, 370/297, 370/290, 370/300, 414/2, 331/14,
330/22, 330/20, 333/21, 333/23, 317/11, 317/9, 396/4, 316/6, 315/9, 315/11, 303/11,
302/6, 230/18, 230/16, 230/14, 230/12, 233/18, 233/16, 237/4, 250/1, 255/16, 255/14,
254/11, 254/9

Powiat: jarosławski
Gmina: Miasto Pruchnik
Obręb: 0001 Pruchnik

2377/2, 2377/3, 2482/1, 2482/3, 2482/4

(pogrubioną czcionką wskazano działki powstałe w wyniku podziału).

Ww. nieruchomości, wydzielone linią rozgraniczającą teren planowanej inwestycji, oznaczone według katastru nieruchomości, na mocy niniejszej decyzji stają się własnością Województwa Podkarpackiego, z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym w odrębnej decyzji Wojewody Podkarpackiego.

4a. Określam termin wydania nieruchomości.

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późniejszymi zmianami), określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień, od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna.

4b. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości (art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

4c. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do wydania przez wojewodę albo starostę decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu ustanowionego na

nieruchomości przeznaczonej na pas drogowy, stanowiącej własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego, z wyjątkiem przypadków, gdy trwały zarząd jest ustanowiony na rzecz właściwego zarządcy drogi albo samorządowej jednostki organizacyjnej (art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r.).

4d. Właściwy zarząd drogi albo samorządowa jednostka organizacyjna otrzymują z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd odpowiednio nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotycząca tych nieruchomości stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. (art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

4e. Właściwy zarząd drogi otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd odpowiednio nieruchomości nabyte na własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego na cele budowy dróg, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna (art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

4f. W przypadku gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących bądź linii kolejowej, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji.

- Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu, o którym mowa w ust. 1, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z zarządcą infrastruktury kolejowej lub odpowiednimi organami, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.
- W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, porozumienie, o którym mowa w ust. 2, zawiera się niezwłocznie.
- Za szkody powstałe w wyniku działań, o których mowa w ust. 1, przysługuje odszkodowanie ustalone na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego.

- Do zapłaty odszkodowania, o którym mowa w ust. 4, jest obowiązany właściwy zarządca drogi (art. 20 a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

4g. Do ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8 lit. g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., przepisy art. 124 ust. 4 - 8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późniejszymi zmianami) stosuje się odpowiednio (art. 11f ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.). Zgodnie z art. 124 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1 ww. ustawy. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej. Przepisy ust. 4 stosuje się odpowiednio.

4h. Lasy Państwowe, zarządzające nieruchomościami, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59 z późniejszymi zmianami), są obowiązane do dokonania nieodpłatnie, z zastrzeżeniem art. 20b ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia w terminie ustalonym odrębnym porozumieniem między Lasami Państwowymi a właściwym zarządcą drogi.

- Drewno pozyskane z wycinki drzew i krzewów, o której mowa w art. 20 b ust. 1, staje się nieodpłatnie własnością Lasów Państwowych.
- Koszty wycinki drzew i krzewów w wieku do 20 lat oraz ich uprzętnięcia ponosi właściwy zarządca drogi (art. 20b ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

4i. Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych (art. 21 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

5. Ustalam obowiązek przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu i dróg innych kategorii i zezwalam na wykonanie ww. przebudowy zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, na poniższych działkach:

Powiat: jarosławski

Gmina: Miasto Jarosław

Obręb: 0005 Jarosław

1138/22 (1138/6), 1138/12, 2500/7, 2500/9 (2500/4), 1976/2 (1976), 1986/7 (1986/3), 1987/2, 1769/2, 1989/28 (1989/12), 1989/3, 1989/21, 1786, 1792, 1849, 1877, 1907, 2183/1 (2183), 1944, 2184/16 (2184/8), 2185/7 (2185/2), 1/2, 1/3, 1/19, 1/42

Powiat: jarosławski

Gmina: Pawłosiów

Obręb: 0005 Pawłosiów

1056/2, 25/342, 25/810, 23/28 (23/25), 23/30 (23/9), 19/219 (19/41), 25/37, 19/215 (19/129), 19/213 (19/128), 1035/2, 1035/4, 668/66, 1112/1

Powiat: jarosławski

Gmina: Pawłosiów

Obręb: 0003 Kidałowice

8/5 (8/1)

Powiat: jarosławski

Gmina: Roźwienica

Obręb: 0006 Rudołowice

2281

Powiat: jarosławski

Gmina: Roźwienica

Obręb: 0005 Roźwienica

49, 204/1 (204), 283/2 (283), 284, 386/2 (386), 513/2 (513), 514/2 (514), 617/3 (617), 706/2 (706), 709/2 (709), 721/2 (721)

Powiat: jarosławski

Gmina: Roźwienica

Obręb: 0001 Bystrowice

43/65 (43/6), 37/124, 37/143, 608/1, 629/2 (629), 633/1, 633/6

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0007 Tyniowice

415

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0008 Węgierka

302

Powiat: jarosławski
Gmina: Miasto Pruchnik
Obręb: 0001 Pruchnik

2455/1, 2481

(w nawiasach wskazano numery działek przed podziałem).

6. Dla realizacji ww. obowiązków określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wymienionych poniżej, polegające na wykonaniu wymienionych robót budowlanych na części tych nieruchomości określonej na załączniku Nr 1 do niniejszej decyzji granicami terenu niezbędnego i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym:

Powiat: jarosławski
Gmina: Miasto Jarosław
Obręb: 0005 Jarosław

Numer działki	Roboty przewidziane do wykonania
1138/22(1138/6)	przebudowa istniejącej kanalizacji teletechnicznej
1138/12	budowa przyłącza energetycznego do zasilania sygnalizacji świetlnej
2500/7	przebudowa kanalizacji deszczowej
2500/9 (2500/4)	przebudowa kanalizacji deszczowej
1976/2 (1976)	przebudowa kanalizacji teletechnicznej
1986/7 (1986/3)	przebudowa kanalizacji deszczowej
1987/2	przebudowa kanalizacji deszczowej
1989/3	przebudowa kanalizacji deszczowej
1989/28 (1989/12)	przebudowa kanalizacji deszczowej
1989/21	przebudowa kanalizacji deszczowej
1769/2	przebudowa kanalizacji deszczowej
1786	przebudowa wodociągu
1792	przebudowa drogi gminnej – ul. Gen. Wiczkiewicza związana

	z rozbudową skrzyżowania przebudowa kanalizacji deszczowej
1849	przebudowa drogi gminnej – ul. Łokietka związana z rozbudową skrzyżowania przebudowa kabli energetycznych
1877	przebudowa drogi gminnej – ul. Piastów związana z rozbudową skrzyżowania
1907	przebudowa drogi gminnej – ul. Orkana związana z rozbudową skrzyżowania
1944	przebudowa kanalizacji teletechnicznej
2183/1 (2183)	przebudowa linii napowietrznej NN przebudowa wodociągu
2184/16 (2184/8)	przebudowa drogi powiatowej nr 1724R – ul. Strzeleckiej związana z rozbudową skrzyżowania przebudowa kabla energetycznego
2185/7 (2185/2)	przebudowa drogi powiatowej nr 1724R – ul. Strzeleckiej związana z rozbudową skrzyżowania przebudowa kabla energetycznego
1/2	przebudowa drogi woj. nr 880 pod wiaduktem kolejowym, przebudowa kanalizacji deszczowej (zajęcie działki o oznaczeniu użytku „tk”)
1/3	przebudowa drogi woj. nr 880 pod wiaduktem kolejowym, przebudowa kanalizacji deszczowej (zajęcie działki o oznaczeniu użytku „tk”)
1/19	przebudowa drogi woj. nr 880 pod wiaduktem kolejowym, przebudowa kanalizacji deszczowej (zajęcie działki o oznaczeniu użytku „tk”)
1/42	przebudowa drogi woj. nr 880 pod wiaduktem kolejowym, (zajęcie działki o oznaczeniu użytku „tk”)

Powiat: jarosławski
Gmina: Pawłosiów
Obręb: 0005 Pawłosiów

Numer działki	Roboty przewidziane do wykonania
23/28 (23/25)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
23/30 (23/9)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
19/219 (19/41)	przebudowa linii teletechnicznej przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
25/342	przebudowa kabla energetycznego przebudowa wodociągu
25/810	przebudowa kabla energetycznego
1056/2	przebudowa wodociągu
25/37	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
19/215 (19/129)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
19/213 (19/128)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
1035/2	przebudowa drogi krajowej – A4
1035/4	przebudowa drogi krajowej – A4

1112/1	przebudowa drogi krajowej – A4
668/66	przebudowa drogi krajowej – A4

Powiat: jarosławski
Gmina: Pawłosiów
Obręb: 0003 Kidałowice

Numer działki	Roboty przewidziane do wykonania
8/5 (8/1)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0006 Rudolowice

Numer działki	Roboty przewidziane do wykonania
2281	przebudowa drogi krajowej – A4

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0005 Roźwienica

Numer działki	Roboty przewidziane do wykonania
49	przebudowa kanalizacji teletechnicznej
204/1 (204)	przebudowa gazociągu
283/2 (283)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
284	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
513/2 (513)	przebudowa kanalizacji sanitarnej
514/2 (514)	przebudowa kanalizacji sanitarnej
386/2 (386)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
617/3 (617)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
706/2 (706)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
709/2 (709)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
721/2 (721)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0001 Bystrowice

Numer działki	Roboty przewidziane do wykonania
37/124	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
37/143	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
43/65 (43/6)	przebudowa napowietrznej linii energetycznej NN
608/1	przebudowa drogi gminnej nr 111802 w km 12+419,20 związana

	z rozbudową skrzyżowania
629/2 (629)	przebudowa drogi powiatowej nr 1773R w km 13+326,30 związana z rozbudową skrzyżowania
633/1	przebudowa mostu na rzece Mleczka w m. Bystrowice budowa mostu tymczasowego umocnienie skarp koryta rzeki Mleczka (zajęcie działki o oznaczeniu użytku „wp”)
633/6	przebudowa mostu na rzece Mleczka w m. Bystrowice umocnienie skarp koryta rzeki Mleczka (zajęcie działki o oznaczeniu użytku „wp”)

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0007 Tyniowice

Numer działki	Roboty przewidziane do wykonania
415	przebudowa drogi gminnej nr 111810 w km 14+417,60 związana z rozbudową skrzyżowania

Powiat: jarosławski
Gmina: Roźwienica
Obręb: 0008 Węgierka

Numer działki	Roboty przewidziane do wykonania
302	przebudowa przepustu w km 16+560,20 (zajęcie działki o oznaczeniu użytku „wp”)

Powiat: jarosławski
Gmina: Miasto Pruchnik
Obręb: 0001 Pruchnik

Numer działki	Roboty przewidziane do wykonania
2481	przebudowa drogi woj. nr 881 związana z rozbudową skrzyżowania
2455/1	przebudowa drogi woj. nr 881 związana z rozbudową skrzyżowania

(w nawiasach wskazano numery działek przed podziałem).

7. Ustalam warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa:

a) ochrona środowiska

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie decyzją z dnia 25 maja 2011 r., znak: WOOS.4200.13.2011.JG-32 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia oraz decyzją z dnia 30 lipca 2012 r., znak: WOOS.4200.8.2012.JG-38 zmieniającą ww. decyzję stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej i określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, warunki wykorzystania terenu w fazie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Projektowana inwestycja w zakresie ochrony środowiska i zdrowia ludzi winna spełniać warunki zawarte w ww. decyzji, w tym poprzez:

- w czasie trwania robót budowlanych nie dopuścić do zanieczyszczenia wód i gruntu stosowanymi substancjami, ściekami lub odpadami powstającymi w związku z realizowanymi pracami,
- skutek prowadzonych prac nie spowodować zmian stanu wody na gruntach, ze szkodą dla gruntów sąsiednich,
- tereny przeznaczone pod lokalizację baz materiałowych, zaplecza socjalnego budowy oraz parkingów sprzętu i maszyn winny zostać uszczelnione a wody z nich winny być odprowadzone w sposób zorganizowany, przed wprowadzeniem do odbiornika wody należy oczyścić w osadniku i separatorze, po zakończeniu budowy przedmiotowy teren należy przywrócić do stanu pierwotnego, a urządzenia oczyszczające zlikwidować,
- ścieki bytowe z zaplecza budowy będą odprowadzane do szczelnych zbiorników bezodpływowych i sukcesywnie wywożone przez uprawnione podmioty do najbliższej oczyszczalni ścieków,
- woda na potrzeby realizacji przedsięwzięcia dostarczana będzie beczkowozami lub pobierana będzie z lokalnej sieci wodociągowej,
- odwodnienie drogi zrealizowane będzie w następujący sposób:
od km 0+000 do km ok. 2+100 – istniejąca kanalizacja deszczowa w m. Jarosław (system zamknięty),
od km ok. 13+100 do km ok. 13+970 – istniejąca kanalizacja deszczowa w m. Bystrowice (system zamknięty),

od km ok. 2+100 do km ok. 2+750 – projektowana kanalizacja deszczowa (system zamknięty),

od km ok. 10+070 do km ok. 10+140 – projektowana kanalizacja deszczowa (system zamknięty),

przejmowanie wód opadowo-roztopowych z powierzchni drogi będzie następowało poprzez wpusty drogowe z osadnikami, wody opadowe przed wprowadzeniem do odbiorników będą oczyszczane w osadniku i separatorze, na pozostałym odcinku droga odwadniana będzie systemem rowów (ziemnych trawiastych lub szczelnych – otwarty system kanalizacji deszczowej) lub bezpośrednio na tereny przyległe do drogi bez udziału urządzeń wodnych lub kanalizacyjnych,

- na odcinkach drogi, gdzie spadek dna rowu będzie większy niż 2%, dno oraz skarpy rowu będą umocnione prefabrykatami betonowymi, skarpy i dno rowu w rejonie wylotów i wlotów do przepustów zostaną umocnione narzutem kamiennym,
- kształtowanie wykopów i nasypów zapewniać będzie na każdym etapie budowy prawidłowe odwodnienie obszaru przedsięwzięcia,
- wprowadzanie wód z wykopów budowlanych do środowiska będzie następować poza teren robót ziemnych, w niezmiennym składzie,
- w trakcie prowadzenia prac budowlanych zabrania się konserwacji i napraw sprzętu na terenie budowy,
- prowadzenie robót budowlanych będzie realizowane poza okresem zagrożenia powodziowego (przebudowa obiektu mostowego, budowa wylotów urządzeń kanalizacyjnych),
- na czas prowadzenia robót budowlanych należy opracować plan ochrony przeciwpowodziowej, określający zależność pomiędzy czasem rozpoczęcia ewakuacji lub zabezpieczenia sprzętu budowlanego oraz wystąpieniem określonej sytuacji hydrometeorologicznej,
- w fazie robót budowlanych należy zabezpieczyć wody powierzchniowe przed zamulaniem wskutek zwiększonej erozji powierzchni terenu budowy,
- w czasie prowadzenia robót nie dopuścić do zmiany lub ograniczenia wielkości przepływów na rzece Mlecza oraz zmiany kierunków i prędkości przepływów wód (przebudowa obiektu mostowego, budowa wylotów urządzeń kanalizacyjnych),
- bazy materiałowe, zaplecze socjalne budowy oraz parkingi sprzętu i maszyn lokalizowane będą poza:

- a) miejscami gdzie występują tereny, na których w okresie wiosennym stagnują wody roztopowe oraz gdzie poziom zwierciadła wód gruntowych znajduje się stosunkowo blisko powierzchni terenu,
- b) w odległości co najmniej 100 m od koryta rzeki Mlecza,
- c) poza zasięgiem obrysu koron drzew i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego obrysu,
- sposób oraz warunki ubezpieczenia dna i brzegów rzeki Mlecza w obrębie obiektu mostowego w km drogi 13+343,10 uzgodnić należy z zarządcą cieką, przy czym zakres prac uwzględnić powinien przede wszystkim możliwe najłagodniejsze, bezkolizyjne warunki przepływu wody oraz bezpieczną prawidłową realizację i eksploatację obiektu,
- w trakcie realizacji przedsięwzięcia należy używać sprawnego technicznie sprzętu, nie powodującego zanieczyszczeń i wycieków paliwa, smarów oraz zapewnić właściwą jego eksploatację, w przypadku stwierdzenia wycieku należy uwolnioną substancję natychmiast usunąć przy użyciu dostępnych na miejscu budowy chemicznych środków neutralizujących (sorbentów),
- należy zachować odległość granic powstających baz transportowych obsługujących budowę trasy minimum 150 m od zabudowań mieszkalnych,
- roboty budowlane prowadzone będą w taki sposób, aby zminimalizować ilość wytworzonych odpadów budowlanych,
- odpady powstające podczas realizacji przedsięwzięcia będą segregowane i gromadzone w wydzielonym miejscu w pojemnikach; zapewniony będzie ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty, celem poddania odzyskowi bądź unieszkodliwieniu,
- prace budowlane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej, tj. od godz. 6.00 do 22.00, a w przypadku istotnego narażenia na hałas zabudowy związanej ze stałym pobytem ludzi, stosowane będą przenośne ekrany akustyczne,
- wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum i przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 1 marca do 15 października, co wynika z przepisów dotyczących zwierząt objętych ochroną gatunkową,

- pozostała zieleń wysoka nieprzeznaczona do wycinki zostanie zabezpieczona na czas wykonywania prac poprzez ogrodzenie drzew lub zastosowanie odeskowania pni, poprzedzonego owinięciem pni matami słomianymi lub trzcinowymi,
- prace wykonywane w zasięgu obrysu koron drzew i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego obrysu należy wykonywać ręcznie,
- przed przystąpieniem do prac należy zdjąć wierzchnią, urodzajną warstwę ziemi o miąższości około 20 cm, składować w sposób uporządkowany (pryzmy) i zabezpieczyć, w celu wykorzystania do rekultywacji terenów po zakończeniu prac,
- renowacja rowów melioracyjnych zostanie wykonana poza głównym okresem rozrodu płazów tj. poza okresem od 1 marca do 30 czerwca,
- zabrania się wykorzystywania nadmiaru ziemi do zasypywania/wyrównywania terenów podmokłych, w szczególności zlokalizowanych wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 880 na odcinku Bystrowice – Tyniowice – Pruchnik,
- w odległości 50-100m przed terenami leśnymi w km 5+450 – 9+900 zostaną wprowadzone znaki ostrzegawcze A-18b „zwierzęta dzikie”, w celu ograniczenia kolizji ze zwierzętami,
- prace w obrębie koryta rzeki Mlecзка należy przeprowadzić poza okresem tarła ryb tj. poza okresem od 1 marca do 15 lipca,
- w przypadku prac prowadzonych na terenie obiektów wpisanych do rejestru zabytków należy uzgadniać je z konserwatorem zabytków,
- zastosowanie tzw. nawierzchni cichej – mieszanka mastyksowo-grysowa z dodatkiem gumy o uziarnieniu do 5 mm (SMA 5) na terenach zabudowy w następującym kilometrażu:
 - od km 0+000 do ok. 2+060 w m. Jarosław,
 - od km ok. 2+060 do ok. 5+620 w m. Widna Góra,
 - od km ok. 5+980 do ok. 6+630 w m. Mokra,
 - od km ok. 9+890 do ok. 10+960 w m. Roźwienica,
 - od km ok. 11+360 do km ok. 13+400 w m. Bystrowice,
 - od km ok. 13+920 do km ok. 15+445 w m. Tyniowice.
- po upływie jednego roku od dnia oddania rozpatrywanego przedsięwzięcia do użytkowania należy przeprowadzić analizę porealizacyjną, w tym w szczególności w zakresie ochrony akustycznej terenów wymagających ochrony przed hałasem, ochrony środowiska gruntowo-wodnego i ochrony powietrza przed

zanieczyszczeniem; analiza przedstawiona zostanie właściwemu organowi ochrony środowiska w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania; pomiary powinny obejmować teren z istniejącą zabudową mieszkalną i powinny być wykonane przy budynkach mieszkalnych najbardziej narażonych na oddziaływanie drogi pod względem akustycznym; pomiary przeprowadzone winny być zgodnie z obowiązującą metodyką pomiaru hałasu drogowego – rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 października 2007 r., w sprawie wymagań w zakresie pomiarów poziomów w środowisku substancji lub energii przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem, portem (Dz. U. Nr 192, poz. 1392); w przypadku stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu zastosować należy odpowiednie środki ochrony; w sytuacji, w której standardy jakości środowiska nie będą mogły być dotrzymane, administrator drogi przedłoży właściwemu organowi ochrony środowiska dokumenty niezbędne do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Przedmiotowa inwestycja winna być realizowana i użytkowana z zachowaniem warunków zawartych w cytowanych decyzjach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie. W podjętym rozstrzygnięciu organ ten stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określając jednocześnie warunki jego realizacji.

Ponadto decyzją Starosty Jarosławskiego z dnia 5 lipca 2012 r., znak: OLR-II.6341.27.2012 pozwolenie wodnoprawne, inwestor zobowiązany został do zachowania warunków:

- roboty przy wykonaniu wszystkich urządzeń wodnych, zlokalizowanych w m. Jarosław, Pawłosiów, Roźwienica, Bystrowice, Tyniowice, Pruchnik, a realizowanych w ramach zadania inwestycyjnego, należy prowadzić zgodnie z przedłożonym operatem wodnoprawnym, obowiązującymi przepisami, przestrzeganiem warunków, wg uzgodnień stron a zwłaszcza posadowienia spodu konstrukcji mostu, przepustów i wylotów na określonych rzędnych,
- w czasie trwania robót należy podjąć takie działania techniczne i organizacyjne, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód i gruntu stosowanymi substancjami, ściekami lub odpadami powstającymi w związku z realizowanymi pracami,
- prowadzone prace i eksploatacja urządzeń wodnych objętych omawianym pozwoleniem wodnoprawnym w żadnym wypadku nie mogą spowodować zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich,

- wszelkie prace związane z wykonaniem urządzeń wodnych dokonywać w okresie niskich stanów wód, w uzgodnieniu i pod nadzorem Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, Oddział Jarosław, ul. Traugutta 9,
- bezwzględnego usunięcia sprzętu technicznego w przypadku wystąpienia zagrożenia powodziowego lub na każde wezwanie właściwego organu lub właściciela rzeki,
- po wykonaniu całości prac związanych z wykonaniem urządzeń wodnych, teren przeznaczony do tych prac oraz teren przyległy doprowadzić do stanu pierwotnego, ubezpieczając zgodnie z dokumentacją,
- za wszystkie szkody powstałe w nadbrzeżu i dnie projektowanego mostu oraz szkody wynikłe w odległości 30 mb przed i za mostem w trakcie realizacji i eksploatacji odpowiedzialny będzie uzyskujący pozwolenie,
- czyszczenia wlotów do kratek ściekowych i opróżniania części osadowej wpustów deszczowych, urządzeń podczyszczających (separatory) i studzienek rewizyjnych min. dwa razy w roku (na wiosnę i jesień) z osadów oraz każdorazowo po przejściu deszczu nawalnego lub wypełnieniu w 2/3 ich części osadowej; eksploatacja powinna być zgodna z zaleceniami zawartymi w instrukcji obsługi i konserwacji urządzeń podczyszczających, a czynności z nią związane odnotowane w zeszycie eksploatacji; punkt kontrolny wprowadzanych wód – wyloty W-1, W-2,
- bieżącego utrzymywania i konserwacji wylotów wraz z ubezpieczeniem dojścia do nich oraz rowów przydrożnych i odpływowych na całej ich długości objętej niniejszym pozwoleniem,
- uzyskania stosownych uzgodnień i zezwoleń na powstające w czasie procesu podczyszczania osady zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2012 r. Nr 185, poz. 1243 z późniejszymi zmianami),
- nie przewiduje się sytuacji awaryjnych w pracy urządzeń do podczyszczania i wprowadzania wód opadowych, a wynika to z faktu, że do wód potoku i rzeki, wody opadowe odprowadzane są grawitacyjnie, bez stosowania urządzeń zasilanych w energię elektryczną, może jedynie dojść do niedrożności systemu odprowadzającego wody opadowe poprzez zatkanie kratek ściekowych podczas deszczu nawalnego, w przypadku sporadycznego wystąpienia:
uszkodzenia lub zatkania kolektora – zamknąć rurociąg doprowadzający na najbliższej studziennicy rewizyjnej powyżej miejsca awarii, naprawiając uszkodzony przewód,

- w przypadku niekontrolowanych wycieków – zlokalizować wyciek i wykonać stosowne naprawy,
zatkania kraterów ściekowych – udroźnić i oczyścić wloty do kraterów ściekowych,
– zakazu wprowadzania do kanalizacji deszczowej innych ścieków niż objęte pozwoleniem wody opadowe, a zwłaszcza ścieków bytowych.

b) Ochrona zabytków i dóbr kultury współczesnej.

Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemyślu w piśmie z dnia 16 marca 2012 r., znak: UOZ-1.5151.29.2012 stwierdził, iż przedmiotowe zamierzenie ze stanowiska konserwatorskiego opiniuje pozytywnie. Dodatkowo poinformował, iż przedstawione w opracowaniu do wniosku rozwiązania spełniają wymogi konserwatorskie dotyczące ochrony obiektów wpisanych do rejestru zabytków woj. podkarpackiego, znajdujących się na terenie bezpośrednio przylegającym:

- Tyniowice – zespół dworski nr rej. zab. A-156,
- Jarosław ul. Pruchnicka – cmentarz wojenny z I wojny światowej nr rej. zab. A-789,
- Roźwienica – zespół dworski nr rej. zab. A-40,
- Węgierka – pozostałości zespołu zamkowego nr rej. zab. A-785.

Jednak z uwagi na dużą ilość kapliczek w miejscowościach: Mokra, Roźwienica, Bystrowice, Tyniowice oraz licznych stanowisk archeologicznych występujących w bezpośrednim sąsiedztwie przebiegu inwestycji, wpisanych do ewidencji zabytków, przedmiotowe zamierzenie budowlane ww. organ zaopiniował z uwagami: „kapliczki należy zachować w miejscu lokalizacji, inwestor w trakcie prowadzenia prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji winien zapewnić stały nadzór archeologiczny na koszt własny i uzyskać pozwolenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie ww. nadzoru”.

Jak wynika z decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 25 maja 2011 r., znak: WOOŚ.4200.13.2011.JG-32 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia bezpośrednio w sąsiedztwie przedsięwzięcia na odcinku przebiegającym przez Jarosław znajdują się obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków:

- Dom przy ul. Pruchnickiej 37, na działce nr ewid. 2148,
- Cmentarz Wojskowy z I Wojny Światowej, na działce nr ewid. 1940,

- Dom przy ul. Pruchnickiej 35, na działce nr ewid. 2145.

W niewielkiej odległości od przedmiotowej drogi zlokalizowane są również stanowiska archeologiczne. Obiekty te pozostawione będą bez zmian w stosunku do stanu istniejącego. Nie jest przewidziana ich przebudowa w związku z planowanym przedsięwzięciem.

c) Obronność Państwa

Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie pismem z dnia 1 marca 2012 r., Nr 588 poinformował, iż nie wnosi uwag i zastrzeżeń co do planowanej inwestycji, bowiem przedmiotowe zamierzenie nie dotyczy terenów pozostających w trwałym zarządzie Ministerstwa Obrony Narodowej oraz terenów z nimi sąsiadujących.

Jednocześnie zaznaczył, że w toku dalszych prac projektowo-budowlanych należy stosować wymagania techniczno-obronne w zakresie przygotowania infrastruktury drogowej na potrzeby obronne państwa określone w Zarządzeniu Nr 11 Ministra Infrastruktury z dnia 4 lutego 2008 r. w sprawie wdrożenia wymagań techniczno-obronnych w zakresie przygotowania infrastruktury drogowej na potrzeby obronne państwa (Dz. Urz. MI Nr 3 poz. 10 z dnia 7 lutego 2008 r.) oraz Zarządzeniu Nr 38 Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2010 r. w sprawie wyznaczenia wojskowej klasyfikacji obciążenia obiektów mostowych usytuowanych w ciągach dróg publicznych (Dz. Urz. MI z 2010 r. Nr 13, poz. 37).

8. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Zamierzenie inwestycyjne polega na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 880 Jarosław – Pruchnik na odcinku od km 0+000 do km 16+776. Droga objęta przedsięwzięciem zlokalizowana jest na terenie miasta Jarosław oraz terenie trzech gmin: Pawłosiów, Roźwienica i Pruchnik w powiecie jarosławskim, województwie podkarpackim.

Powiązanie drogi woj. nr 880 z innymi drogami publicznymi jest następujące, na terenie:

- a) miasta Jarosław:
 - droga krajowa nr 4, ul. Jana Pawła II,
 - droga powiatowa nr 1752R, ul. Piekarska,

- droga powiatowa nr 1752R, ul. Bema,
- droga powiatowa nr 1754R, ul. Słowackiego,
- droga gminna, ul. Przemysłowa,
- droga powiatowa nr 1761R, ul. Siemińskiego,
- droga gminna, ul. Elektrowniana,
- droga gminna, ul. Drużyniecka,
- droga gminna, ul. Gen. Wieczorkiewicza,
- droga gminna, ul. Orzeszkowej,
- droga gminna, ul. Orkana,

b) gminy Pawłosiów:

- droga powiatowa nr 1724R, ul. Strzelecka,
- droga gminna nr 111612,
- droga powiatowa nr 1770R,
- droga gminna nr 111616,
- droga powiatowa nr 1725R (poza zakresem opracowania – „węzeł Pawłosiów” autostrady A4),
- dojazd do autostrady A4 („węzeł Pawłosiów” w budowie – poza zakresem opracowania),

c) gminy Roźwienica:

- droga powiatowa nr 1771R,
- droga gminna nr 111807,
- droga gminna nr 111805,
- droga powiatowa nr 1633R,
- droga gminna nr 111802,
- droga powiatowa nr 1619R,
- droga powiatowa nr 1773R,
- droga gminna nr 111810,
- droga gminna nr 111808,

d) gminy Pruchnik:

- droga wojewódzka nr 881.

Wszystkie istniejące skrzyżowania drogi woj. nr 880 z drogami bocznymi ulegną rozbudowie poza istniejącym skrzyżowaniem z drogą krajową nr 4 w m. Jarosław w km 0+000. Zakres robót związanych z rozbudową zaczyna się na granicy pasa drogowego drogi krajowej nr 4, geometria skrzyżowania pozostaje bez zmian, na wlocie drogi wojewódzkiej do km ok. 0+120 projektuje się tylko remont istniejącej nawierzchni.

Skrzyżowania w ciągu drogi woj. nr 880 z drogami bocznymi są typu zwykłego jako trój- lub cztero-wylotowe, na niektórych skrzyżowaniach w terenie zabudowy projektuje się dodatkowe pasy dla pojazdów skręcających w lewo, a na przejściach dla pieszych w rejonie skrzyżowań projektowane są wyspy dzielące – azyle.

Na skrzyżowaniu dróg: wojewódzkiej nr 880 (ul. Słowackiego i Pruchnicka) i powiatowej nr 1754R (ul. Słowackiego) w m. Jarosław km 0+431,80 projektuje się drogową sygnalizację świetlną.

W ciągu drogi woj. nr 880 projektuje się dwa nowe skrzyżowania typu małe rondo zlokalizowane na terenie zabudowy (w miejsce istniejących skrzyżowań typu zwykłego cztero-włotowego):

- w km 2+059,09 na skrzyżowaniu drogi woj. nr 880 z drogą powiatową nr: 1724R (ul. Strzelecka); na wszystkich wlotach ronda projektuje się przejścia dla pieszych; po stronie m. Jarosław przy rondzie projektuje się krótki odcinek drogi dojazdowej, która zapewni obsługę komunikacyjną działek sąsiadujących z drogą woj. nr 880; skrzyżowanie posiada istniejące oświetlenie uliczne, które ulegnie rozbudowie; lokalizacja, geometria i ukształtowanie skrzyżowania jw. wynika z konieczności utrzymania istniejącej komory zasuw wodociągowych, która znajduje się na środkowej wyspie dzielącej,
- w km 10+100 na skrzyżowaniu drogi woj. nr 880 z drogą powiatową nr: 1633R w m. Roźwienica; na wszystkich wlotach ronda projektuje się przejścia dla pieszych; skrzyżowanie posiada istniejące oświetlenie uliczne, które ulegnie rozbudowie.

Przy realizacji rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 880, na odcinku objętym opracowaniem wystąpią roboty rozbiórkowe i demontaż istniejących ogrodzeń działek znajdujących się w pasie drogowym kolidujących z elementami drogi, obiektów inżynierskich (most, przepusty), w celu wybudowania nowych elementów infrastruktury technicznej.

9. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Przy realizacji inwestycji należy uwzględnić warunki wynikające z obowiązującego Prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późniejszymi zmianami), zwłaszcza poprzez zapewnienie:

- a) poszanowania występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- b) możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej.

Przewidywane do przebudowy urządzenia uzbrojenia terenu winno się realizować zgodnie z warunkami podanymi przez odpowiednie instytucje branżowe, w sposób umożliwiający korzystanie z tych urządzeń przez użytkowników.

Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., w sytuacji kiedy pod planowaną inwestycję drogową przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa tej części nieruchomości.

10. Pozostałe ustalenia:

- a) szczegółowe warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - w trakcie prowadzenia robót budowlanych należy przestrzegać wymogi i warunki instytucji uzgadniających i opiniujących projekt budowlany,
 - należy zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia przy wykonywaniu robót budowlanych,
- b) określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:
 - obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy oraz ustawione w związku z ich realizacją należy usunąć przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania obiektu,
- c) termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania:
 - dokonać rozbiórki obiektów kolidujących z rozbudowywaną drogą przed przystąpieniem do robót drogowych w obrębie ww. kolizji,
- d) szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
 - inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 13a, 14b, 15 w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19

listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554),

- funkcję kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego należy powierzyć osobom posiadającym uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Przy prowadzeniu robót, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić kierownika robót w danej specjalności. Dotyczy to również inspektora nadzoru inwestorskiego,
- kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy,
- e) inwestor jest zobowiązany, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., uzyskać pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego,
- f) inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego (Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie) oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,
 - w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,
 - informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,
- g) o wydanie dziennika budowy inwestor wystąpi do właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – Wojewody Podkarpackiego.

Integralną część niniejszej decyzji stanowią:

załącznik nr 1 - mapy w skali 1:500 i 1:1000 przedstawiające proponowany przebieg

drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu,

załącznik nr 2 - mapy w skali 1:1000 i 1:2000 zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z tabelarycznym wykazem zmian gruntowych poszczególnych działek,

załącznik nr 3 - projekt budowlany,

załącznik nr 4 - oznaczenie stron postępowania.

Działając na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego, decyzja niniejsza w oparciu o art. 17 ust. 3:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

Do egzekucji obowiązków wynikających z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Egzekucję obowiązku wynikającego z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przeprowadza się w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku właściwego zarządcy drogi (art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

W przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

- 1) doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 17,
 - 2) doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności albo
 - 3) w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna
- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego (art. 18 ust. 1e ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

UZASADNIENIE

Niniejsza decyzja zezwala na rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 880 Jarosław – Pruchnik w km 0+000 – 16+776. Droga objęta przedsięwzięciem zlokalizowana jest na terenie miasta Jarosław oraz terenie trzech gmin: Pawłosiów, Roźwienica i Pruchnik w powiecie jarosławskim, województwie podkarpackim.

Zakres przedmiotowych robót związanych z rozbudową drogi woj. nr 880 obejmuje:

- wzmocnienie nośności istniejącej konstrukcji nawierzchni drogi,
- rozbudowę skrzyżowań z drogami bocznymi,
- budowę nowego obiektu mostowego w miejsce istniejącego – w tym budowa objazdu z mostem objazdowym i rozbiórka istniejącego mostu,
- rozbudowę i budowę nowych obiektów inżynierskich (przepusty pod drogą) w dostosowaniu do projektu rozbudowy drogi,
- korektę nienormatywnych łuków w planie,
- budowę nowych oraz rozbudowę istniejących zatok autobusowych,
- rozbudowę i budowę chodników,
- budowę ścieżki rowerowej,
- budowę dróg dojazdowych (do obsługi posesji),
- rozbudowę i budowę zjazdów publicznych i indywidualnych w miejsce istniejących,
- wykonanie odwodnienia korpusu drogowego – odwodnienie powierzchniowe, renowacja istniejących i budowa nowych odcinków rowów,
- rozbudowę i budowę kanalizacji deszczowej na odcinku drogi o przekroju ulicznym,
- budowę oświetlenia drogi na skrzyżowaniach typu małe rondo,
- rozbudowę lub zabezpieczenie w niezbędnym zakresie, urządzeń obcych kolidujących z rozbudowywaną drogą i obiektami inżynierskimi,
- wprowadzenie nowego oznakowania poziomego i pionowego na drodze zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- oczyszczenie pasa drogowego z drzew i krzewów znajdujących się na poboczu drogi i przydrożnych rowach dla poprawy odwodnienia, widoczności i bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zakres przedmiotowego przedsięwzięcia obejmuje również przebudowę sieci infrastruktury technicznej, a w szczególności: sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, sieci teletechnicznej, sieci gazowej, sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji deszczowej.

Program inwestycyjny obejmuje jednocześnie budowę obiektów inżynierskich, w tym:

- jednoprzęsłowego mostu na rzece Mlecza w km 13+350,90 o całkowitej długości 22,80 m,
- mostu tymczasowego wraz z objazdem, który zapewni ciągłość ruchu kołowego,
- 20 przepustów z rur stalowych karbowanych w miejsce istniejących.

Parametry techniczne rozbudowywanego odcinka drogi:

- klasa techniczna drogi – Z
- prędkość projektowana – 60 km/h poza terenem zabudowy, 50 km/h na terenie zabudowy (30, 40 km/h – lokalne ograniczenia),
- kategoria ruchu KR3,
- nośność nawierzchni – 100 kN/oś,
- przekrój poprzeczny – drogowy (poza terenem zabudowy), uliczny (teren zabudowy), półuliczny (teren zabudowy),
- ilość jezdni – jedna, dwie (jednokierunkowe) na odcinku drogi pod wiaduktem kolejowym w m. Jarosław,
- szerokość jezdni – w przekroju ulicznym i półulicznym: 2x3,50 m (7 m), pod wiaduktem kolejowym: 4,50 ÷ 6,0 m, w przekroju drogowym: 2x3,0 m (6 m),
- szerokość poboczy gruntowych – 1,0 m (umocnione kruszywem),
- szerokość chodników – min. 2,0 m zlokalizowane bezpośrednio przy jezdni, 1,5 m jako samodzielne ciągi piesze odsunięte od jezdni,
- szerokość ścieżki rowerowej – 2,0 m zlokalizowana bezpośrednio przy chodniku.

Wnioskiem z dnia 28 września 2012 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie reprezentowany przez umocowanego prawnie pełnomocnika Pana Adama Maternię – Dyrektora PZDW w Rzeszowie, działając w oparciu o art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wystąpił do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 880 Jarosław – Pruchnik w km 0+000 – 16+776”.

Do wniosku o zezwolenie na realizację powyższej inwestycji inwestor załączył komplet dokumentów wymaganych art. 11d ust. 1 powoływanej ustawy, w tym projekt budowlany, spełniający warunki rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462), składający się z branż: drogowej, mostowej, teletechnicznej, sanitarnej, elektrycznej, opracowany przez uprawnionych projektantów legitymujących się zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ww. ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt budowlany został zaopiniowany m.in. przez Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Starostwa Powiatowego w Jarosławiu w dniu 15.12.2011 r. (opinia Nr GK-II.6630.889.2011).

Inwestor udokumentował spełnienie obowiązku określonego w art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., przedkładając stosowne opinie: Zarządu Województwa Podkarpackiego (postanowienie z dnia 23 lutego 2012 r., znak: IT-I.8012.1.17.2012.EL), Zarządu Powiatu Jarosławskiego (postanowienie z dnia 19 marca 2012 r., znak: ZPI.0723.4.2012), Wójta Gminy Pawłosiów (pismo z dnia 1 marca 2012 r., znak: GBOŚ.7234.4.2012), Burmistrza Pruchnika (pismo z dnia 4 marca 2012 r., L. dz. 7211.1.2012), oraz wystąpienia o jej wydanie do Burmistrza Miasta Jarosław (pismo z dnia 16 lutego 2012 r.) i Wójta Gminy Roźwienica (pismo z dnia 16 lutego 2012 r.), którzy w ustawowym terminie nie zajęli stanowiska, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Dołączone zostały również opinie wskazane w art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. d, e, f, g, h ww. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., tj.: Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 2 sierpnia 2012 r., znak: ZU-460-4-4/12, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie z dnia 15 marca 2012 r., znak: ZZ-21201-24/12, Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie z dnia 1 marca 2012 r., nr 588, w których ww. uzgadniający nie wnieśli uwag i zastrzeżeń do planowanej inwestycji; wystąpienie o wydanie opinii do Polskich Kolei Państwowych S.A. (pismo z dnia 16 lutego 2012 r.), która w ustawowym terminie nie zajęła stanowiska, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku oraz opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 16 marca 2012 r., znak: UOZ-1.5151.29.2012, który stanowisko własne w sprawie zaopiniował z uwagami, dotyczącymi kwestii zachowania, znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, kapliczek w miejscach ich lokalizacji oraz zapewnienia stałego

nadzoru archeologicznego w trakcie prowadzenia prac ziemnych związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto Wnioskodawca przedłożył decyzję Starosty Jarosławskiego z dnia 5 lipca 2012 r., znak: OLR-II.6341.27.2012, udzielającą inwestorowi pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie i przebudowę urządzeń wodnych oraz wprowadzenie wód opadowo-roztopowych z korpusu drogi i terenów przyległych do potoku Rudołowskiego i rzeki Mlecza Zarzecka.

Dla powyższej inwestycji wydana została w dniu 25 maja 2011 r. decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, znak: WOOŚ.4200.13.2011.JG-32 ustalająca środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia oraz decyzja z dnia 30 lipca 2012 r., znak: WOOŚ.4200.8.2012.JG-38 zmieniającą ww. decyzję. Wskazane w niej warunki zostały uwzględnione w projekcie budowlanym.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie w postanowieniu z dnia 12 listopada 2010 r., znak: WOOŚ-6613-26-68/8/10/jg stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Wymagany raport inwestor przedłożył w dniu 21 stycznia 2011 r.

Biorąc pod uwagę lokalizację, charakter, zakres przedsięwzięcia oraz rodzaj generowanych oddziaływań, a także zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko stwierdzono, że przedsięwzięcie zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji nie będzie w sposób znaczący wpływać na zasoby, twory i składniki przyrody, o których mowa art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r., o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późniejszymi zmianami), w tym na przedmiot i cele ochrony obszarów Natura 2000, na integralność tych obszarów i spójność sieci Natura 2000. W związku z powyższym w ramach oceny oddziaływania na środowisko nie była przeprowadzana odpowiednia ocena oddziaływania wymagana art.6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Realizacja przedsięwzięcia wymaga przeprowadzenia wycinki kolidującej roślinności. Zostanie ona ograniczona do niezbędnego minimum, umożliwiającą zrealizowanie przedsięwzięcia. Zaproponowany przez inwestora termin wycinki drzew będzie przeprowadzony poza głównym okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem 1 marca – 15 października, co wynika z przepisów dotyczących zwierząt objętych ochroną gatunkową (art. 52 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody). Pozostała zieleń nieprzeznaczona do wycinki, a znajdująca się w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych prac zostanie zabezpieczona na czas wykonywania prac przed uszkodzeniami mechanicznymi. Roboty będą organizowane

w sposób minimalizujący ilość powstających odpadów budowlanych. Odpady te winny być segregowane i gromadzone w wydzielonym miejscu, w pojemnikach oraz regularnie odbierane przez odpowiednie podmioty. Ścieki socjalno-bytowe z zapleczy budowy będą gromadzone w przenośnych sanitariatach, a następnie wywożone do oczyszczalni ścieków.

W okresie realizacji przedsięwzięcia można spodziewać się uciążliwości w zakresie wpływu na powietrze związanych z emisją substancji zanieczyszczających pochodzących z procesu spalania paliw w silnikach spalinowych samochodów i innych pojazdów wykorzystywanych przy pracach budowlanych (np. koparek, ładowarek, spycharek). Ponadto, podczas prac ziemnych może wystąpić zjawisko pylenia. Zasięg jego oddziaływania ograniczy się jednak do najbliższego otoczenia drogi. Emisja substancji zanieczyszczających w okresie realizacji przedsięwzięcia będzie miała charakter krótkoterminowy, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych.

Zgodnie z zawartą w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko analizą akustyczną wprowadzono zastosowanie nawierzchni cichej tj. mieszanki mastyksowo-grysowej z dodatkiem gumy o uziarnieniu do 5 mm (SMA 5) na terenach zabudowy jednorodzinnej i terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zamieszkania zbiorowego. Przeprowadzone obliczenia uwzględniające zastosowanie nawierzchni z mieszanki mastyksowo-grysowej z dodatkiem gumy o uziarnieniu do 5 mm wykazały, że będą występować przekroczenia dopuszczalnych poziomów na terenach chronionych w sąsiedztwie omawianej drogi zarówno dla pory dnia i nocy. Ze względu na trudności w oszacowaniu rzeczywistego natężenia ruchu na omawianym odcinku rozbudowywanej drogi, inwestor został zobowiązany do przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, w ramach której będą wykonane pomiary kontrolne poziomu hałasu. Na podstawie wyników przeprowadzonych pomiarów i stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnej hałasu podjęte zostaną działania zmierzające do wykonania dodatkowych zabezpieczeń chroniących tereny chronione przed uciążliwym i szkodliwym wpływem hałasu. W razie konieczności zostanie podjęta decyzja o konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

Odwodnienie przedmiotowych ulic zapewnione zostanie dzięki nadaniu odpowiednich spadków poprzecznych oraz podłużnych do istniejącego i projektowanego systemu kanalizacji deszczowej wraz z urządzeniami podczyszczającymi. Wody opadowe i roztopowe z korony drogi będą odprowadzane za pomocą kanalizacji deszczowej, a następnie do cieków powierzchniowych. Wody opadowo-roztopowe z powierzchni drogi przejmowane będą poprzez wpusty drogowe z osadnikami, wody opadowe przed wprowadzeniem do odbiorników będą oczyszczane w osadniku i separatorze. Na pozostałych odcinkach droga

odwadniana będzie systemem rowów (ziemnych trawiastych lub szczelnych – otwarty system kanalizacji deszczowej) lub bezpośrednio na tereny przyległe do drogi bez udziału urządzeń wodnych lub kanalizacyjnych.

Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia zostały uwzględnione w niniejszej decyzji, poprzez ustalenie w punkcie 7 warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, dotyczących sposobu prowadzenia robót budowlanych, zastosowania koniecznych zabezpieczeń i przyjęcia rozwiązań chroniących środowisko.

Rozpoznając wniosek zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, spełnione zostały wszelkie wymogi proceduralne, określone w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r.

O prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, zgodnie z art. 11 d ust. 5 ww. ustawy, strony zostały powiadomione w formie obwieszczeń. Obwieszczenie zawiadamiające o wszczęciu postępowania w powyższej sprawie zostało opublikowane w lokalnej „Gazecie Wyborczej” w dniu 2 listopada 2012 r. i wywieszane na tablicach ogłoszeń: Urzędu Miasta Jarosławia, Urzędu Gminy Pawłosiów, Urzędu Gminy Roźwienica, Urzędu Miejskiego w Pruchniku oraz tutejszego Urzędu. Ponadto ww. obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej ww. Urzędów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wysłano wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji.

We wniosku z dnia 28 września 2012 r. zarządca drogi wystąpił o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Żądanie to zostało podyktowane złym stanem technicznym drogi (spękania, nierówności podłużne i poprzeczne nawierzchni bitumicznej), zniszczonym systemem odwodnienia drogi, brakiem chodników dla pieszych, zatok autobusowych i ścieżki rowerowej, co stanowi zagrożenie bezpieczeństwa dla użytkowników drogi. Ponadto bliska lokalizacja budowanej autostrady (węzeł „Pawłosiów”) generuje wzrost natężenia ruchu na drodze wojewódzkiej i dodatkowo negatywnie wpływa na jej już zły stan techniczny. Szybka realizacja i wdrożenie projektu rozbudowy drogi pozwoli na uporządkowanie ciągów komunikacji kołowej i ruchu pieszych dla poprawy bezpieczeństwa użytkowników drogi, poprawę bezpieczeństwa ruchu, zwiększenie przepustowości oraz nośności drogi. Dzięki temu, radykalnemu zmniejszeniu ulegnie jego wpływ na istniejącą zabudowę, zlokalizowaną w rejonie intensywnych drgań

i wibracji, które działają na nią destrukcyjnie. Ukończenie tych zadań leży w szeroko pojętym interesie społecznym.

Biorąc pod uwagę interes społeczny oraz gospodarczy, w aspekcie wyżej opisanego znaczenia rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 880 i realizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie w końcowej fazie odcinka autostrady A-4, zasadnym jest nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej, wpłynęły poniższe uwagi, zastrzeżenia i wnioski złożone osobiście, poparte wystąpieniami w formie pism lub wniesione tylko pisemnie, dotyczące planowanej inwestycji:

- 1/. Pani Anna Telega, właścicielka działek nr ewid. 2181 i 2182/15 obręb nr 5 Jarosław oraz Pan Artur Telega, właściciel działek nr ewid. 2181, 2182/7 i 2183 obręb nr 5 Jarosław, po zapoznaniu się w dniu 31 października 2012 r. w siedzibie organu, z istniejącym materiałem dowodowym, wnieśli zastrzeżenia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie lokalizacji zatoki autobusowej przy ww. działkach, stanowiących ich własność, zarzucając: brak gospodarności środkami publicznymi, jak również usytuowanie zatoki autobusowej w miejscu bardzo kolizyjnym, zagrażającym bezpieczeństwu użytkowników drogi i użytkowników nieruchomości. W związku z powyższym wnieśli o: zmianę lokalizacji zatoki, w kierunku północnym (Jarosławia), co w ich ocenie, będzie stanowić korzystniejsze rozwiązanie funkcjonalno-użytkowe od przyjętego w projekcie budowlanym (wpłynie na zmniejszenie kosztów inwestycji, zwiększy bezpieczeństwo użytkowników drogi i terenów przyległych, równocześnie zachowa korzystniejszą odległość od projektowanego ronda). Najkorzystniejszym rozwiązaniem w ocenie wnoszących jest lokalizacja zatoki autobusowej w miejscu istniejącej, w granicach pasa drogowego w kierunku Jarosławia. Do ww. uwag dołączyli pisma kierowane do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (4 egz.) oraz decyzję zezwalającą na budowę ogrodzenia.
- 2/. Pani Danuta Kuc, właścicielka działki nr ewid. 2210/2 obręb Roźwienica, Pan Stanisław Kuc oraz Pani Halina Wańkowicz, właścicielka działki nr ewid. 2218 obręb Rudołowice, po zapoznaniu się w dniu 2 listopada 2012 r. w siedzibie organu, z materiałem dowodowym przedłożonym do zatwierdzenia, nie wyrazili zgody na przyjęte w nim rozwiązania projektowe w zakresie lokalizacji chodnika i zatoki autobusowej przy ww.

działkach, stanowiących ich własność. Pismem z dnia 3 listopada 2012 r. (data wpływu do organu: 6 listopada 2012 r.) podtrzymując powyższe zastrzeżenie, zawnioskowali o zmianę lokalizacji przedmiotowego chodnika i zatoki autobusowej, z wskazaniem bezkonfliktowej i bezpiecznej, w ocenie wnoszących, lokalizacji. W powyższym piśmie wnoszący podnoszą ponadto, że decyzja o ułożeniu chodnika i zatoki w obecnym projekcie zapadła w Urzędzie Gminy bez wiedzy właścicieli posesji, których to bezpośrednio dotyczy, bez konsultacji z mieszkańcami wsi, a o usytuowaniu tej inwestycji dowiedzieli się dopiero przy pracach geodezyjnych w październiku 2011 r. Wskazując na bierność Urzędu Gminy wniesli o zapoznanie się z kserokopią dokumentów oraz powołanie komisji odnośnie oceny słuszności sprawy. Do ww. pisma dołączyli pisma kierowane do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie i Wójta Gminy Roźwienica w tej sprawie. Powyższe pismo z dnia 3 listopada 2012 r., oprócz ww. osób podpisali również:

- Pan Andrzej Iwosa, właściciel działki nr ewid. 2201 obręb Roźwienica,
- Pan Wiesław Majkowski, właściciel działki nr ewid. 2210/1 obręb Roźwienica,
- Pan Stanisław Pawlikowski, właściciel działek nr ewid. 2231 i 2232 obręb Rudołowice,
- Pani Danuta Korba, właścicielka działki nr ewid. 2233 obręb Rudołowice,
- Pani Helena Bednarz, właścicielka działki nr ewid. 2220 obręb Rudołowice,
- Pan Władysław Bednarz, właściciel działki nr ewid. 2220 obręb Rudołowice,
- Pan Krzysztof Salamon, właściciel działki nr ewid. 2221 obręb Rudołowice,
- Pani Małgorzata Hałajko, właścicielka działki nr ewid. 2222/1 obręb Rudołowice.

Powyższe zastrzeżenia zostały kategorycznie ponowione podczas interwencji telefonicznej w dniu 29 listopada 2012 r. przez Państwo Danutę i Stanisława Kuc, co znalazło wyraz w sporządzonej na tą okoliczność notatce służbowej.

- 3/. Pani Anna Szczepańska, właścicielka działki nr ewid. 943/4 obręb Pawłosiów, po zapoznaniu się w dniu 5 listopada 2012 r. w siedzibie organu, z materiałem dowodowym, nie wyraziła zgody na przyjęte w nim rozwiązania projektowe twierdząc, iż spowodują brak dostępu do jej nieruchomości.
- 4/. Państwo Elżbieta i Piotr Kochman, właściciele działki nr ewid. 7 obręb Kidałowice, po zapoznaniu się w dniu 31 października 2012 r. w siedzibie organu z dowodami w sprawie, pismem z dnia 4 listopada 2012 r. (data wpływu do organu 6 listopada 2012 r.) wniesli o:

„1) na podstawie art. 85 § 1 w zw. z art. 78 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) zwanym dalej „k.p.a.” przeprowadzenie dowodu z oględzin działki wydzielonej niezbędnej w Gminie Pawłosiów obręb 0003 Kidałowice pod numerem ew. 7/1 na okoliczność istnienia faktycznych obiektów nieuwzględnionych w projekcie budowlanym tj. części budynku mieszkalnego oraz jedyne ujęcia wody pitnej i użytkowej tzw. studni kopanej.

2) uznanie całej działki w Gminie Pawłosiów obręb 0003 Kidałowice nr ew. 7 (po podziale 7/1 i 7/2) jako działki w całości wchodzącej pod inwestycję, a gdyby wniosek nie został rozpatrzony pozytywnie, wnoszę ewentualnie o:

3) wyznaczenie rozprawy na podstawie art. 89 § 1 i 2 k.p.a. przedmiotem uzgodnienia interesów Stron oraz przyspieszenia i uproszczenia postępowania w przedmiocie wniosku strony o zmianę projektu budowlanego i uznania całej działki w Gminie Pawłosiów obręb 0003 Kidałowice nr ew. 7 jako działki w całości wchodzącej pod inwestycję z powodu całkowitej i trwałej utraty przeznaczenia społeczno-gospodarczego ww. działki.”

- 5/. Pan Michał Kowalski, właściciel działek nr ewid. 2253 i 2254 obręb Roźwienica, po zapoznaniu się w dniu 6 listopada 2012 r. w siedzibie organu, z materiałem dowodowym przedłożonym do zatwierdzenia, nie wyraził zgody na przyjęte w nim rozwiązania projektowe w zakresie lokalizacji chodnika przy ww. działkach, stanowiących jego własność. Jednocześnie wniósł o budowę chodnika w miejscu projektowanego rowu otwartego z uwagi na wysokie koszty rozbiórki jego ogrodzenia.
- 6/. Pan Janusz Jadownicki, właściciel działki nr ewid. 27/32 obręb Pawłosiów, po zapoznaniu się w dniu 6 listopada 2012 r. w siedzibie organu, z istniejącym materiałem dowodowym, nie wyraził zgody na przyjęte w nim rozwiązania projektowe w zakresie lokalizacji przejścia dla pieszych i ścieżki rowerowej. Twierdząc, że zaprojektowane zostały w miejscu niebezpiecznym, pod szczytem drogi, wniósł o zmianę lokalizacji przejścia o ok. 100-200 m w kierunku Jarosławia, w miejsce widoczne z obu kierunków, na wzniesieniu, przez co w jego ocenie bezpieczniejsze.
- 7/. Państwo Renata i Janusz Gołąb, właściciele działek nr ewid. 19/124, 19/127 i 19/128 obręb Pawłosiów, po zapoznaniu się w dniu 6 listopada 2012 r. w siedzibie organu, z dowodami w sprawie, złożyli zastrzeżenia odnośnie przyjętego rozwiązania podziału ich nieruchomości, z uwagi na wysokie koszty rozbiórki ogrodzenia oraz wycinki drzew i krzewów. Jednocześnie wnieśli o: pozostawienie ogrodzenia i zieleni w pasie drogowym gdyż wg planu nie są projektowane tam żadne instalacje.

- 8/. Państwo Albina i Zbigniew Pęczak w dniu 7 listopada 2012 r. po przedstawieniu kopii wypisu i wyrysu z ewidencji gruntów oraz aktu notarialnego z dnia 12.09.2012 r., numer repertorium A3687/2012, na mocy którego stali się właścicielami działki nr ewid. 722/1 obręb Roźwienica, wnieśli o uznanie ich za strony postępowania oraz zapoznali się z projektem budowlanym i materiałami dotyczącymi rozbudowy drogi.
- 9/. Pismem z dnia 5 listopada 2012 r. (data wpływu do organu 6 listopada 2012 r.) Pan Zygmunt Koprowicz, właściciel działki nr ewid. 1989/13 obręb Jarosław, Pan Robert Jaremkowski, właściciel działek nr ewid. 1989/3 i 1989/12 obręb Jarosław, Państwo Jolanta i Dariusz Potoczny, właściciele działki nr ewid. 1989/11 obręb Jarosław, Pan Kazimierz Kot, właściciel działki nr ewid. 1989/10 obręb Jarosław wnieśli zastrzeżenia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie lokalizacji zatoki autobusowej przy ich nieruchomościach. W ww. piśmie wnoszący zaznaczyli, że taka lokalizacja zatoki autobusowej uniemożliwi im prowadzenie działalności gospodarczych i pozbawi dostępu do drogi nieruchomości nr ewid. 1989/10. Budowa przedmiotowej zatoki uniemożliwi im wjazd i wyjazd oraz manewry pojazdami wielkotonażowymi i wielkogabarytowymi oraz zagrozi bezpieczeństwu użytkowników drogi. Jednocześnie wnieśli o zmianę lokalizacji zatoki w kierunku centrum miasta, na działkę całkowicie niewykorzystywaną i w ocenie wnoszących, dogodną do usytuowania zatoki lub rezygnację z budowy zatoki w tym miejscu, z uwagi na fakt, że 300 m dalej znajduje się następny przystanek autobusowy z zatoką w miejscu bardziej uczęszczanym.
- 10/. Pani Zofia Gwóźdź, właścicielka działek nr ewid. 233/12 i 237/2 obręb Tyniowice, po zapoznaniu się w dniu 7 listopada 2012 r. w siedzibie organu, z materiałem dowodowym, nie wyraziła zgody na przyjęte w nim rozwiązania projektowe twierdząc, że poszerzenie granicy pasa drogowego oraz budowa chodnika spowoduje likwidację użytkowanej studni oraz uniemożliwi wjazd przed budynek nr 52.
- 11/. Pani Ewa Piotrów właścicielka działki nr ewid. 1138/6 i 1138/12 obręb Jarosław, po zapoznaniu się w dniu 7 listopada 2012 r. w siedzibie organu z materiałami w sprawie, nie wyraziła zgody na przyjęte w nim rozwiązania podziału jej nieruchomości.
- 12/. Pan Jerzy Gwóźdź, właściciel działek nr ewid. 19/130 i 19/131 obręb Pawłosiów, po zapoznaniu się w dniu 5 listopada 2012 r. w siedzibie organu, z materiałem dowodowym przedłożonym do zatwierdzenia, pismem z dnia 6 listopada 2012 r. (data wpływu do organu 7 listopada 2012 r.), wniósł zastrzeżenia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. W ww. piśmie nie wyraził zgody na lokalizację zatoki autobusowej przy jego nieruchomości, wnosząc o jej zmianę, wskazując jednocześnie kilka

korzystniejszych, w jego ocenie, rozwiązań usytuowania przedmiotowej zatoki. Jednocześnie podniósł, że w wyniku budowy zatoki wartość jego nieruchomości znacznie się obniży.

- 13/. Pismem z dnia 6 listopada 2012 r. (data wpływu do organu 7 listopada 2012 r.) Pani Bronisława Żuk, właścicielka działki nr ewid. 1942/1 obręb Jarosław, wniosła zastrzeżenia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. W ww. piśmie nie wyraziła zgody na ich przyjęcie, twierdząc, iż niezabudowana część jej działki zostanie pozbawiona dostępu do ul. Pruchnickiej przez co znacznie utraci na wartości.
- 14/. Pan Jan Jamrozik, właściciel działek nr ewid. 370/205 i 370/262 obręb Tyniowice, po zapoznaniu się w dniu 9 listopada 2012 r. w siedzibie organu z dowodami w sprawie, nie wyraził zgody na przyjęte w nim rozwiązania projektowe w zakresie lokalizacji chodnika przy ww. działkach, stanowiących jego własność. Jednocześnie wniósł o budowę chodnika po przeciwnej stronie drogi, motywując powyższe faktem usytuowania tam budynków użyteczności publicznej (sklepy spożywcze oraz budowlany, szkoła, kościół oraz dom strażaka). Kolejną podnoszoną przez wnoszącego sprawą jest znaczny koszt realizacji projektu, z uwagi na rozbiórkę istniejących w granicy projektowanego pasa drogowego ogrodzeń.
- 15/. Pismem z dnia 8 listopada 2012 r. Pan Stanisław Kubas, właściciel działki nr ewid. 27/343 obręb Pawłosiów, wniósł zastrzeżenia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. W ww. piśmie nie wyraził zgody na przyjęte rozwiązania twierdząc, że inwestycja koliduje z planami podziału działki nr 27/343 oraz skomunikowaniu planowanych do podziału działek z drogą, wnosząc o zatrzymanie postępowania administracyjnego inwestycji.
- 16/. Pani Grażyna Iwaniszyn, właścicielka działki nr ewid. 213 obręb Roźwienica, po zapoznaniu się w dniu 5 listopada 2012 r. w siedzibie organu, z materiałem dowodowym, pismem z dnia 14 listopada 2012 r. (data wpływu do organu 12 listopada 2012 r.) wniosła zastrzeżenia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. W powyższym piśmie nie wyraziła zgody na lokalizację zatoki autobusowej przy jej nieruchomości gdyż takie usytuowanie zatoki utrudni dostęp do jej działki oraz pomniejszy wygląd i wartość nieruchomości. Jednocześnie wniosła o pozostawienie zatoki autobusowej w miejscu gdzie do tej pory się znajdowała. Ponadto zarzuciła, że jako właścicielka nieruchomości nie została poinformowana o planach inwestycji i zapytana co w tej sprawie ma do powiedzenia.

- 17/. Pismem z dnia 6 listopada 2012 r. (data wpływu do organu 12 listopada 2012 r.) Państwo Krystyna i Krzysztof Wilk, właściciele działki nr ewid. 623/4 obręb Jarosław wnieśli swoje uwagi i zastrzeżenia odnośnie inwestycji. W piśmie nie wyrazili zgody na proponowane rozwiązania projektowe z uwagi na fakt, że działka 623/4 zabudowana jest w całości pawilonem handlowym, który posiada ściśle określone funkcje (magazyn, pomieszczenie administracyjne oraz pomieszczenie handlowe) i wyposażony jest w przyłącze energetyczne oraz instalację elektryczną. Proponowany podział działki spowoduje konieczność rozbiórki części pawilonu, otrzymanie nowych decyzji administracyjnych w sprawie remontu, przebudowę pozostałej części pawilonu, wykonanie nowego przyłącza energetycznego, wykonanie nowej instalacji elektrycznej, poniesienie znacznych kosztów finansowych oraz zmniejszenie pow. handlowej do 14m² a co za tym idzie znaczne obniżenie wartości obiektu. W związku z powyższym wnioskuje o pozostawienie działki 623/4 bez podziału, a w przypadku gdy nie jest to możliwe, wykup całej działki wraz z pawilonem.
- 18/. Pan Marian Goch, właściciel działek nr ewid. 19/41 i 23/25 obręb Pawłosiów, po zapoznaniu się w dniu 5 listopada 2012 r. w siedzibie organu, z materiałem dowodowym przedłożonym do zatwierdzenia, pismem z dnia 6 listopada 2012 r. (data wpływu do organu 12 listopada 2012 r.) wniósł swoje uwagi i zastrzeżenia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. Wnoszący uważa, że realizacja przedmiotowej inwestycji szkodzi jego interesom w sposób rażący i niedopuszczalny. W powyższym piśmie twierdzi, że biuro projektowe, które podjęło się wykonania dokumentacji przebudowy skrzyżowania na rondo naraża go na wielkie koszty, gdyż w wyniku realizacji inwestycji oraz likwidacji rowu melioracyjnego, jego nieruchomości będzie narażona na gromadzenie się wód opadowych a co za tym idzie podtapianie fundamentów nośnych domu oraz pomieszczeń mieszkalnych. Wnoszący podkreśla, że sprawa odprowadzenia wód opadowych i gruntowych ciągnie się od paru lat, gdzie w każdym piśmie odwoławczym od pozwolenia na drogę czy rondo była przez niego poruszana. Dodatkowo zarzuca, że do dnia dzisiejszego nie oznaczono trwale granicy jego działki po inwestycji wodociągowej. Do ww. pisma wnoszący dołączył ksera 6 zdjęć, w celu zobrazowania sytuacji.
- 19/. Pismem z dnia 8 listopada 2012 r. (data wpływu do organu 13 listopada 2012 r.) Pan Andrzej Mazur, właściciel działki nr ewid. 226/1 obręb Bystrowice, zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji na temat projektowanego podziału jego nieruchomości oraz przedstawienie propozycji finansowej za nieruchomość przejętą pod inwestycję.

- 20/. Pismem z dnia 12 listopada 2012 r. (data wpływu do organu 14 listopada 2012 r.) Pani Bożena Drag, właścicielka działki nr ewid. 27/27 obręb Pawłosiów wniosła o wykonanie wjazdu szerokości 6 mb, w związku z jego przebudową w ramach planowanej inwestycji. W ww. piśmie wnosząca podniosła, iż w ramach przebudowy zaprojektowano zbyt wąski wjazd na działkę, który w chwili obecnej jest dużo szerszy i w obecnych wymiarach funkcjonuje od kilkunastu lat, w związku z prowadzoną działalnością rolniczą.
- 21/. Pani Beata Tolak, właścicielka działki nr ewid. 621 obręb Roźwienica, po zapoznaniu się w dniu 15 października 2012 r. w siedzibie organu, z materiałem dowodowym przedłożonym do zatwierdzenia, wniosła zastrzeżenia odnośnie planowanej inwestycji w zakresie przyjętego rozwiązania podziału jej nieruchomości, zarzucając, że poszerzenie skrzyżowania dla drogi wewnętrznej w sposób przedstawiony w projekcie, narusza jej dobra oraz naraża na koszty przebudowy trwałego ogrodzenia i bramy wjazdowej. Pismem z dnia 20 listopada 2012 r. (data wpływu do organu) podtrzymując powyższe zastrzeżenie, zawnioskowała o rzetelne poinformowanie o przebiegu granicy działki w związku z mającym nastąpić wywłaszczeniem oraz uwzględnienie poprawek w projekcie poprzez poszerzenie skrzyżowania z drugiej strony drogi wewnętrznej, na nieruchomości której właścicielem jest Skarb Państwa.
- 22/. Pan Marek Prządą, właściciel działki nr ewid. 23/7 obręb Pawłosiów, po zapoznaniu się w dniu 16 listopada 2012 r. w siedzibie organu, z materiałem dowodowym przedłożonym do zatwierdzenia, wniósł zastrzeżenia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych, zarzucając: zbyt wąski wjazd do posesji, z uwagi na prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą oraz brak rowu odwadniającego. Wnoszący podniósł ponadto, że inwestor nie poinformował czy będą wycięte wszystkie drzewa, które są przy ogrodzeniu, czy zostanie rozebrane ogrodzenie i kto wykona nowe.
- 23/. Wnioskiem z dnia 16 listopada 2012 r. (data wpływu do organu: 20 listopada 2012 r.) Państwo Aldona i Janusz Łaniusz wystąpili o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, do czasu przywrócenia granic przed modernizacją pomiędzy działkami 2184/4 i 2185 z działkami nr 2186, 2183, 1140.

Odnosząc się do uwag i zastrzeżeń Stron, wniesionych w toku postępowania, w wyniku przeprowadzonej analizy zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, w tym uwzględniając stanowisko inwestora na wystąpienia tut. organu, zajęte w pismach z dnia 20

listopada 2012 r., znak: PZDW-WDT/6011/880/1/915/12, z dnia 20 listopada 2012 r., znak: PZDW-WDT/6011/880/1/917/12, z dnia 22 listopada 2012 r., znak: PZDW-WDT/6011/880/1/926/12 i z dnia 30 listopada 2012 r., znak: PZDW-WDT/6011/880/1/962/12, stanowiące odpowiedź na wszystkie złożone wnioski, odnośnie poszczególnych kwestii wymienionych enumeratywnie wyjaśniam, co następuje:

Ad. 1/. Ustosunkowując się do wniosków Stron, dotyczących niekorzystnych rozwiązań lokalizacyjnych elementów inwestycji, w tym rozwiązań powodujących zajęcie części nieruchomości wnoszących oraz propozycji przesunięcia lokalizacji obecnego przebiegu planowanej inwestycji, należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późniejszymi zmianami) wojewoda pełni w procesie budowy drogi publicznej funkcję organu administracji, który jest zobowiązany wyłącznie do wydania decyzji w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Odnosząc się jednakże do zasadności usytuowania zatoki autobusowej, należy wyjaśnić, iż lokalizując zatokę w tym miejscu wzięto pod uwagę aspekty związane z układem geometrycznym drogi i ukształtowaniem terenu, przeanalizowano powiązania rozbudowywanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz zapewniono zarówno właściwą obsługę pasażerską jak i bezpieczne dojście pieszym. Zmiana lokalizacji projektowanej zatoki w stosunku do stanu obecnego związana jest z rozbudową skrzyżowania ul. Pruchnickiej z ul. Strzelecką oraz drogą powiatową nr 1724R, które zaprojektowano w formie ronda, i które należało powiązać z komunikacją zbiorową, tj. przystankami autobusowymi i projektowanymi przejściami dla pieszych wokół ronda. Zmiana lokalizacji zatoki wynika również z tego, że w środku istniejącej zatoki autobusowej w km 1+788,6 usytuowany jest zjazd publiczny. Taka lokalizacja zjazdu publicznego w stosunku do zatoki autobusowej negatywnie wpływa na bezpieczeństwo i płynność ruchu drogowego. Projekt zrealizowano uwzględniając aktualne przepisy prawa, w tym zapisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca

1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późniejszymi zmianami), co potwierdzał projektant w oświadczeniu dołączonym do projektu budowlanego. Przedstawione przez projektanta rozwiązania, w ocenie zarządcy drogi, ze względu na szereg uwarunkowań technicznych zaprojektowane zostały jako optymalne, przewidziane do realizacji, zostały również zaakceptowane przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego oraz zatwierdzone przez organ ruchu, jednostki kompetentne w tym zakresie.

Ad. 2/. Odnosząc się do wniosków Stron należy zaznaczyć, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych to inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości sąsiednich. Organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji zrid nie może modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku o jej wydanie, co wynika z precyzyjnie określonego przez ustawę zakresu wniosku (art. 11d ust. 1) w porównaniu z treścią orzeczniczą decyzji wyznaczoną art. 11f ust. 1 ustawy. Ponadto projekt budowlany w ocenie zarządcy drogi podlegał wielokrotnej analizie i kilkustopniowemu procesowi uzgadniania, w wyniku których wybrano najlepsze technicznie i środowiskowo rozwiązania projektowe, które są optymalne dla zminimalizowania obszaru terenu zajętego pod inwestycję. Odnosząc się do twierdzenia wnoszących, iż nikt z nimi nie konsultował zgody na realizację inwestycji, należy zauważyć, że regulacje zawarte w ustawie nie nakładają na inwestora obowiązku uzyskania zgody właścicieli nieruchomości na realizację inwestycji drogowej, czy też prowadzenia konsultacji w zakresie zastosowanych rozwiązań projektowych lub przebiegu inwestycji. Zwiększenie bezpieczeństwa na drodze i w jej otoczeniu oraz uporządkowanie ruchu pieszych i pojazdów, stanowi jedno z głównych założeń rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław – Pruchnik. Z uwagi, iż w rejonie przedmiotowego odcinka drogi, tj. w km 6+000 – 6+500 występuje wzmożony ruch pieszych oraz mając na uwadze bliską lokalizację autostrady A-4, koniecznym było zaprojektowanie chodnika dla pieszych oraz zatoki autobusowej. Usytuowanie przedmiotowego chodnika dla pieszych oraz zatoki autobusowej, zgodnie ze stanowiskiem inwestora, było

analizowane w Urzędzie Gminy Roźwienica po wizji w terenie w dniu 04.11.2011 r. w obecności przedstawicieli Gminy Roźwienica, projektanta oraz przedstawiciela Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie. Rozwiązania przedstawione w projekcie budowlanym dotyczące wskazania lokalizacji przedmiotowych elementów drogi spełniają wymagania m. in. bezpieczeństwa użytkowników stosownie do rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późniejszymi zmianami), zyskały aprobatę zarządcy drogi oraz zostały zaakceptowane przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Ponadto po ponownym przeanalizowaniu sprzeciwu, w związku z interwencją telefoniczną Państwa Danuty i Stanisława Kuc, zarządca drogi podtrzymał swoje stanowisko, wyjaśniając dodatkowo, iż usytuowanie chodnika i zatoki autobusowej zostało zaaprobowane i przyjęte do dalszej realizacji ze względu na szereg uwarunkowań dotyczących m. in. minimalnej liczby kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną, skomunikowaniem jak największej strefy zamieszkania, a także mając na uwadze rozwój wsi Mokra w kierunku m. Roźwienica oraz bliską lokalizację autostrady A-4. Docelowe usytuowanie chodnika w miejscu istniejącego tymczasowego traktu komunikacyjnego po lewej stronie drogi wojewódzkiej Nr 880 jest w ocenie inwestora nieuzasadnione, gdyż lokalizacja chodnika, wiązałaby się z koniecznością zwiększenia liczby przejść pieszych przez jezdnię, powodując wzrost zagrożenia w ruchu drogowym. Ponadto usytuowanie zatoki autobusowej w km 6+332,90 strona prawa, spełnia przepisy bezpieczeństwa ruchu drogowego, które m. in. nakazują sytuowanie zatoki na drodze jednojezdniowej z przesunięciem w kierunku ruchu względem zatoki dla kierunku przeciwnego, poza obszarem oddziaływania skrzyżowania, z zachowaniem wymaganej widoczności na zatrzymanie. Jednocześnie lokalizacja zatoki nie koliduje z istniejącymi zjazdami do posesji.

- Ad. 3/. W zakresie zapewnienia dojazdu do działki stanowiącej własność Pani Anny Szczepańskiej o nr ewid. 943/11 (numer po podziale) obręb Pawłosiów, wyjaśnić należy, że działka ta powstała w wyniku podziału działki o nr ewidencyjnym gruntu 943/4, która w stanie pierwotnym (przed podziałem), według danych zawartych w ewidencji zjazdów prowadzonej przez właściwy miejscowo Rejon Dróg Wojewódzkich, nie posiadała dostępu do drogi publicznej. W powyższych

okolicznościach, w odniesieniu do postulatów strony uczestniczącej w postępowaniu, zastosowanie ma przepis art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. – o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późniejszymi zmianami). W myśl powołanej normy prawnej „budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2”, który stanowi, że: „w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi” (art. 29 ust. 2). Uwzględniając powyższe zapisy prawa materialnego, w istniejącym stanie faktycznym i prawnym brak jest podstaw do realizacji zjazdu na nowopowstałą działkę o nr ewid. 943/11 przez zarządcę drogi.

- Ad. 4/. Działka o nr ewid. 7 w obrębie 0003 Kidałowice, zostanie podzielona na działkę nr 7/1 o powierzchni 0,0061 ha, która to została objęta liniami rozgraniczającymi teren inwestycji oraz działkę 7/2 o powierzchni 0,05 ha, która znajduje się poza liniami rozgraniczającymi. Dostosowanie parametrów funkcjonalno – użytkowych drogi do zapisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późniejszymi zmianami) wymusiło podział działki nr 7 i przeznaczenie jej części dla lokalizacji chodnika, ciągu rowerowego oraz wymaganego względami wysokościowymi nasypu drogi. Z projektu budowlanego wynika, że istniejące zagospodarowanie terenu (budynek mieszkalny wraz z przybudówką) nie jest objęte liniami rozgraniczającymi teren inwestycji i jest to zgodne z materiałami dołączonymi do wniosku i stanowiskiem inwestora. Nie ma obowiązku zatem przeprowadzenia dowodów w postaci oględzin i wyznaczania rozprawy, zgodnie z art. 85 Kpa. obowiązek ten jest fakultatywny. Zgodnie z art. 80 Kpa organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Działania organu w tym zakresie zostały określone w art. 11i w związku z art. 11f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., z zastosowaniem odpowiednich przepisów Prawa budowlanego, które uprawniają do sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Natomiast w zakresie uznania całej działki jako działki w całości wchodzącej pod inwestycję, właściwym

jest zarządca drogi zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. Sprawa w tym zakresie zostanie przekazana odrębnym pismem do rozpatrzenia przez zarządcę drogi – Zarząd Województwa Podkarpackiego – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (kopia ww. pisma została już przekazana do zarządcy przy piśmie z dnia 9 listopada 2012 r.). W odpowiedzi z dnia 20 listopada 2012 r. znak PZDW-WDT/6011880/1/915/12, stanął on na stanowisku, że uznanie działki nr 7/2 jako działki, która powinna w całości znaleźć się w zakresie inwestycji nie ma uzasadnienia, ponieważ działka ta w dalszym ciągu będzie nadawała się do prawidłowego wykorzystania. Istniejący budynek mieszkalny wraz z przybudówką zlokalizowany jest na działce nr 7/2 i znajduje się poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, żadna jego część nie znajdzie się na działce nr 7/1, a tym samym w granicach terenu przeznaczonego pod rozbudowę drogi. Pozostała część działki nie utraciła podstawowych właściwości umożliwiających dalsze jej użytkowanie tj. wystarczającej powierzchni umożliwiającej dalsze zagospodarowanie, dostępu do sieci uzbrojenia terenu oraz dostępu do drogi publicznej – do działki przewidziano wykonanie zjazdu indywidualnego w km 3+179,90. Projekt nie przewiduje również likwidacji studni kopanej, stanowiącej ujęcie wody pitnej, zlokalizowanej w granicy działek o nr ewid. 7 i nr 5. Zaznaczyć również należy, że specustawa drogowa nie zobowiązuje inwestora do poprzedzenia wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pertraktacjami, których efektem byłoby nabycie nieruchomości planowanej do wykorzystania na cele rozbudowy drogi.

Ad. 5/. Odnosząc się do wniosku Strony, dotyczącego zmiany usytuowania chodnika na odcinku, do którego przylegają działki o nr ewid. 2253 i 2254 obręb Roźwienica wyjaśnić należy, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest uprawniony jedynie do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę, nie może modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości sąsiednich. W interpretacji zarządcy drogi sugerowana zmiana lokalizacji projektowanego chodnika i wybudowanie go na zakrytym rowie nie jest możliwa. Przedmiotowa

inwestycja, polegająca na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 880, ma na celu uporządkowanie ruchu pojazdów i pieszych oraz zapewnienie bezpieczeństwa i komfortu wszystkim uczestnikom ruchu, szczególnie tym niechronionym. Z tego względu w projekcie przewidziano miejsce na chodnik za rowem przydrożnym, co jest rozwiązaniem zapewniającym bezpieczeństwo ruchu pieszych i jest pod tym względem o wiele korzystniejszym od rozwiązania zakładającego usytuowanie chodnika przy krawędzi jezdni.

Ad. 6/. Zgodnie ze stanowiskiem inwestora lokalizacja przejścia dla pieszych i przejazdu rowerowego przez jezdnię w sąsiedztwie działki nr 27/32 obręb Pawłosiów, uwarunkowana została miejscowymi warunkami sytuacyjno-wysokościowymi, założeniami projektowymi oraz koniecznością dostosowania istniejących parametrów funkcjonalno-użytkowych drogi do zapisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. Projektowane przejście dla pieszych oraz przejazd dla osób poruszających się na rowerach stanowią element składowy projektowanego chodnika oraz ścieżki rowerowej. Zamierzone ww. ciągi komunikacyjne w przedmiotowej lokalizacji zostały umiejscowione po prawej stronie drogi wojewódzkiej nr 880 z uwagi na istniejące po tej stronie zagęszczenie zabudowy mieszkalnej a przez to konieczność zapewnienia bezpiecznego i komfortowego ruchu pieszych, rowerzystów oraz pozostałych użytkowników drogi. Ponadto po stronie lewej drogi znajduje się przewyższenie terenu w postaci skarpy oraz rów otwarty – stwarzające istotne trudności lokalizacyjne. Poszerzenie pasa drogowego zaczynające się od działki 27/32 nie wynika z lokalizacji projektowanego chodnika oraz ścieżki rowerowej lecz z konieczności rozbudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 880 z drogą powiatową nr 1770 R, polegającego m.in. na wykonaniu trzeciego pasa ruchu przeznaczanego jako lewoskręt na drogę powiatową. Rozwiązanie to w znacznym stopniu przyczyni się do poprawy płynności ruchu a tym samym do poprawy warunków bezpieczeństwa. Planowane rozwiązania w zakresie organizacji ruchu zostały zatwierdzone przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego oraz właściwy organ ruchu. Mając na uwadze powyższe stanowisko inwestora, należy wyjaśnić, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest uprawniony jedynie do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji złożonej

przez wnioskodawcę, nie może modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku.

- Ad. 7/. Odnośnie zastrzeżeń wniesionych przez Państwo Renatę i Janusza Gołąb, należy stwierdzić, w oparciu o stanowisko zarządcy drogi, że związane z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 880 poszerzenie istniejącego pasa drogowego o część powierzchni działek nr 19/128, 19/127, 19/124 wynikało z potrzeby dostosowania istniejących parametrów funkcjonalno-użytkowych drogi wojewódzkiej nr 880 do zapisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późniejszymi zmianami). W związku z powyższym zaprojektowano linie rozgraniczające zawierające pas drogowy o szerokości uwzględniającej poszczególne elementy drogi, które to parametry zapewnią bezpieczeństwo i komfort uczestników ruchu oraz okolicznych mieszkańców. Ponadto szerokość projektowanego pasa drogowego wynika również z konieczności przestrzegania zapisu art. 34 ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych (Dz. U. 2007 Nr 19, poz. 115 z późniejszymi zmianami) stanowiącego, że odległość granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej od krawędzi zewnętrznego elementu drogi (wykopu, nasypu, rowu lub innych urządzeń) powinna wynosić co najmniej 0,75m. Linie rozgraniczające w postaci wykragleń na działce nr 19/124 wynikają z zakresu rozbudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 880 z drogą gminną nr 111612. Rozbudowa tego skrzyżowania wynikała z konieczności dostosowania parametrów istniejącego skrzyżowania do ww. rozporządzenia a przez to m.in. zapewnienia uczestnikom ruchu odpowiedniej widoczności – zwłaszcza na zaprojektowanym przy działce nr 19/127 przejściu dla ciągu rowerowo-pieszego. Organizacja ruchu na rozbudowanym odcinku drogi wojewódzkiej nr 880, w tym także na ww. skrzyżowaniu, została zaaprobowana i zatwierdzona przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego oraz właściwy organ ruchu.
- Ad. 8/. Państwo Albina i Zbigniew Pęczak po przedstawieniu kopii wypisu i wyrysu z ewidencji gruntów oraz aktu notarialnego z dnia 12.09.2012 r., numer repertorium A3687/2012, na mocy którego stali się właścicielami działki nr ewid. 722/1 obręb Roźwienica, nabyli prawo strony postępowania. Korzystając z tego prawa zapoznali się z projektem budowlanym i materiałami dotyczącymi rozbudowy drogi.

Ad. 9/. W odpowiedzi na zastrzeżenia dotyczące planowanej rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław – Pruchnik w rejonie działek ewid. nr 1989/10, 1989/11, 1989/12 i 1989/13 obręb 5 Jarosław w zakresie lokalizacji zatoki autobusowej w km 1+211,50 strona lewa, należy wyjaśnić, że celem rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 880 jest zwiększenie bezpieczeństwa na drodze i w jej otoczeniu oraz doprowadzenie poszczególnych urządzeń i budowli drogowych do zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późniejszymi zmianami). W interpretacji zarządcy drogi projektowana zatoka autobusowa w km 1+211,50 strona lewa została usytuowana na prostym w planie odcinku drogi wojewódzkiej Nr 880 poza obszarem oddziaływania skrzyżowania, zachowując wymaganą widoczność oraz spełniając zapisy i wytyczne wyżej wymienionego rozporządzenia. Ponadto jej lokalizacja została zaakceptowana przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego oraz zatwierdzona przez organ ruchu. Jednocześnie brak jest podstaw do twierdzenia, iż działka nr ewid. 1989/10 będzie pozbawiona dostępu do drogi, gdyż obsługa komunikacyjna ww. działki jak również pozostałych, nie ulegnie zmianie ani pogorszeniu, a wszystkie istniejące zjazdy do nieruchomości zostaną zachowane w istniejących dotychczas miejscach. Wskazana w piśmie przez wnoszących lokalizacja zatoki autobusowej jest niemożliwa, gdyż nie spełnia przepisów bezpieczeństwa ruchu drogowego, które m.in. zabraniają sytuowania zatok bez zapewnienia wymaganej odległości widoczności na zatrzymanie oraz w rejonie oddziaływania skrzyżowania (skrzyżowanie ul. Pruchnickiej i ul. Elektrownianej), zaś całkowita rezygnacja z budowy zatoki autobusowej przyczyni się do pogorszenia bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz pieszych. Stosownie do powyższego, projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej w rejonie przedmiotowych działek jest zgodny z obowiązującymi przepisami, zapewniając bezpieczeństwo użytkownikom ruchu drogowego. Mając na uwadze stanowisko inwestora, należy wyjaśnić, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest uprawniony jedynie do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę, nie może modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku. Przepisy specustawy drogowej nie narzucają na wnioskodawcę przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i zamiennej lokalizacji urządzeń z nią

związanych, dlatego też organ działający w sprawie ma obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem tego wariantu jaki przedstawił wnioskodawca. Oceniona w tym zakresie inwestycja nie narusza prawa.

Ad. 10/. Odnośnie zastrzeżeń wniesionych przez Panią Zofię Gwóźdź należy stwierdzić, w oparciu o dane projektowe i stanowisko zarządcy drogi, że ze względu na projektowany chodnik o szerokości 1,50 m, istniejąca studnia oraz szambo zlokalizowane w rejonie budynku nr 52, kolidujące z planowaną inwestycją przewidziano do likwidacji. Równocześnie Strona nie zostanie pozbawiona dostępu do poboru wody oraz możliwości odprowadzania ścieków, gdyż na działce nr ewid. 233/12 i nr ewid. 237/2 zlokalizowana jest sieć wodociągowa w160 oraz sieć kanalizacji sanitarnej ks160. Odnosząc się do usytuowania zjazdu z drogi wojewódzkiej brak jest podstaw do twierdzenia, że lokalizacja zjazdu w km 15+323,10 na działkę nr ewid. 233/12 będzie uniemożliwiała wjazd pod budynek nr 52, gdyż, jak twierdzi inwestor nie wprowadzono żadnych zmian dotyczących jego lokalizacji i parametrów. Jednocześnie odległość zewnętrznej krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej nr 880 od budynku wynosi 10 m, natomiast planowanego chodnika 3 m. Zatem spełnione zostają warunki art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 19, poz. 115 z późniejszymi zmianami).

Ad. 11/. Ustosunkowując się do zastrzeżeń Pani Ewy Piotrów należy wyjaśnić, że planowana inwestycja w rejonie działki nr ewid. 1138/6 obręb 5 Jarosław zakłada rozbudowę istniejącego skrzyżowania ulicy Słowackiego i ul. Pruchnickiej w m. Jarosław. Mając na uwadze duży udział relacji skrajnych dla krzyżujących się dróg, planowana rozbudowa skrzyżowania skanalizowanego charakteryzująca się układem wysepek rozdzielających poszczególne relacje ruchu, będzie umożliwiać płynny i bezpieczny przejazd pojazdów oraz czynić bardziej przejrzystym układ geometryczny. Równocześnie należy podkreślić, iż zajęcie części działki nr ewid. 1138/6 obręb 5 Jarosław wynika przede wszystkim z konieczności rozbudowy przedmiotowego skrzyżowania z uwagi na zbyt małą szerokość poszczególnych pasów ruchu drogi wojewódzkiej nr 880, jak również ze względu na brak miejsca na chodnik dla pieszych szerokości 2,0 m po prawej stronie ulicy Słowackiego oraz ulicy Pruchnickiej. Stosownie do powyższego oraz zważywszy na różnice wysokościowe istniejącego terenu, na części przedmiotowej działki w skarpie przyległego terenu zlokalizowano chodnik oddzielony krawężnikiem od jezdni wraz

z opaską ziemną. Przyjęte rozwiązania są zgodne z obowiązującymi przepisami, optymalnie zminimalizowane do obszaru niezbędnego pod przedmiotową inwestycję. Ponadto organ prowadzący postępowanie nie ma wpływu na kreowanie przebiegu inwestycji drogowej w terenie i ściśle związane z tym podziały nieruchomości sąsiednich, przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego.

Ad. 12/. Odnosząc się do uwag Pana Jerzego Gwoźdźcia, w oparciu o odpowiedź inwestora, należy wyjaśnić, że rozwiązanie dotyczące lokalizacji zatoki autobusowej na części działki nr ewid. 19/130 i nr ewid. 19/131 obręb Pawłosiów, ze względu na szereg uwarunkowań dotyczących m. in. dostępności wolnego terenu czy minimalnej liczby kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną, zostało po szczegółowych analizach wskazane przez projektanta i zaakceptowane przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż zatoka autobusowa w km 2+716,70 w rejonie przedmiotowych działek została zlokalizowana na prostym w planie odcinku drogi wojewódzkiej Nr 880, za skrzyżowaniem z drogą gminną nr 111612 zgodnie z § 119 ust. 1. rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej. Pozostawienie przystanku autobusowego w istniejącej lokalizacji bądź też zaprojektowanie zatoki w przedstawionych przez wnoszącego miejscach jest niemożliwe. Wskazane lokalizacje nie spełniają przepisów bezpieczeństwa ruchu drogowego, które m. in. zabraniają sytuowania zatok na drodze jednojezdniowej z przesunięciem w kierunku ruchu względem zatoki dla kierunku przeciwnego. Również brak jest podstaw do twierdzenia, iż zajęcie części nieruchomości nr ewid. 19/130 uniemożliwi wyjazd z garażu, gdyż linie rozgraniczające teren inwestycji na przedmiotowej działce przebiegają w odległości 13 m od ściany zewnętrznej budynku, zaś sam wyjazd prowadzony jest poprzez drogą wewnętrzną (zlokalizowaną z drugiej strony działki) na drogę gminną. Jednocześnie działka nr ewid. 19/131 nie straci na wartości, ponieważ projekt podziału przedmiotowej nieruchomości opracowany na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, przewiduje jedynie jej podział na działki nr ewid. 19/222 i nr 19/223. W stanie nowym po podziale działka nr 19/223 pozostająca we władaniu obecnych właścicieli, zachowa dotychczasowe przeznaczenie, tj. użytki rolne klasy I i II. Stosownie do powyższego projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej w rejonie przedmiotowych działek jest zgodny z obowiązującymi przepisami, zapewniając

bezpieczeństwo użytkowników ruchu drogowego. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotem postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie są objęte kwestie dotyczące wpływu danej inwestycji drogowej na wartość i atrakcyjność nieruchomości, której ta inwestycja dotyczy.

Ad. 13/. Działka o numerze ewidencyjnym 1942/1, znajdująca się w obrębie 0005 Jarosław, będąca własnością Pani Bronisławy Żuk w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji uległa podziałowi na działki o numerach 1942/4 oraz 1942/3. Działka nr 1942/4 o powierzchni 0,0055 ha została przeznaczona pod rozbudowę drogi, natomiast działka nr 1942/3 o powierzchni 0,2397 ha pozostaje w dotychczasowej własności. W związku z tym, że przedmiotowa inwestycja realizowana jest w oparciu o zapisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r., o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, do wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych nie są wymagane odrębne zgody właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Ponadto, z dniem, w którym decyzja ta stanie się ostateczna nastąpi zatwierdzenie podziału nieruchomości (art. 12 ust. 1 ustawy) oraz przeniesienie prawa własności nieruchomości na rzecz Województwa Podkarpackiego (art. 12 ust. 4 pkt 2). Ostateczna decyzja stanowi również podstawę do wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania za utratę prawa własności nieruchomości (art. 12 ust. 4b). Odnośnie dostępności działki 1942/3 do ul. Pruchnickiej należy wskazać, że spowodowane przedmiotową inwestycją zmiany związane z zajęciem części nieruchomości nie spowodują utraty dostępu działki do ul. Pruchnickiej. Dotychczas działka nr 1942/1 nie miała bezpośredniego dostępu do ww. ulicy w postaci zjazdu. W związku z tym projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 880 również nie zawiera takiego rozwiązania. W chwili obecnej działka nr 1942/1 skomunikowana jest z ul. Pruchnicką poprzez drogę gminną zlokalizowaną na działce nr 1941, do której to zaprojektowano zjazd publiczny. Powstała po podziale działka nr 1942/3 w sposób analogiczny będzie mieć zapewniony dostęp do ul. Pruchnickiej. Jednym z głównych założeń realizacji przedmiotowej inwestycji była poprawa bezpieczeństwa i komfortu ruchu pieszych oraz pozostałych użytkowników drogi wojewódzkiej nr 880 w tym podróżujących autobusami. W związku z tym nastąpiła konieczność dostosowania parametrów drogi do zapisów rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie

warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Dostosowanie parametrów funkcjonalno – użytkowych drogi wymusiło jednoznaczne zlokalizowanie zatoki autobusowej, a tym samym uporządkowanie organizacji ruchu m.in. poprzez wyeliminowanie postoju autobusów w miejscach do tego nieprzeznaczonych.

Ad. 14/. Odnosząc się do uwag Pana Jana Jamrozika, właściciela działek nr ewid. 370/205 i 370/262 obręb Tyniowice, należy wyjaśnić w oparciu o stanowisko zarządcy drogi, że jednym z podstawowych założeń determinujących lokalizację chodnika w m. Tyniowice, w km 14+000 drogi wojewódzkiej nr 880 strona prawa, był fakt istnienia znacznego zagęszczenia zabudowy mieszkalnej położonej wzdłuż tej strony drogi. Ponadto po przeprowadzonych przez przedstawicieli wykonawcy projektu rozbudowy przedmiotowej drogi oraz Rejonu Dróg Wojewódzkich w Jarosławiu wizjach lokalnych stwierdzono, iż po tej właśnie stronie drogi, wzdłuż dróg dochodzących do DW 880 powstają kolejne zabudowania tworzące skupiska, które to w nieodległej perspektywie przeobrażą się w osiedla. Dlatego też mając na uwadze powyższe oraz zapewnienie bezpiecznego i komfortowego ruchu pieszych oraz pozostałych użytkowników drogi wojewódzkiej nr 880 zdecydowano o takiej lokalizacji chodnika. Odnosnie propozycji lokalizacji chodnika po lewej stronie drogi należy wskazać, że projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 880 zawiera rozwiązania umożliwiające komunikację pieszych poruszających się po zaprojektowanym chodniku z obiektami zlokalizowanymi po lewej stronie drogi np. odcinek chodnika zlokalizowany przy kościele, do którego dostęp z projektowanego chodnika obywatel się będzie na zasadach ogólnych. Nadmieniam, iż projekt stałej organizacji ruchu został zatwierdzony przez komisję bezpieczeństwa ruchu oraz właściwy organ ruchu. Z uwagi na bezpieczeństwo użytkowników drogi wojewódzkiej nr 880 – bezdyskusyjnym jest fakt przydatności zaprojektowanego chodnika w okresie zimowym. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 20 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych do zarządcy drogi należy w szczególności m.in. utrzymanie nawierzchni chodników.

Ad. 15/. Odnosząc się do uwag Pana Stanisława Kubasa, właściciela działki nr ewid. 27/343 obręb Pawłosiów, w zakresie skomunikowania planowanych do podziału działek z drogą, wyjaśnić należy, że zakres przedmiotowej inwestycji w rejonie działki nr ewid. 27/343 obręb Pawłosiów nie spowoduje zmian w kwestii jej połączenia

z drogą wojewódzką. Obsługę komunikacyjną przedmiotowej nieruchomości zapewnia zjazd z drogi, który został zaprojektowany dokładnie w miejscu istniejącego. Ponadto podział działki nr 27/343 został spowodowany istniejącym wąskim pasem drogowym i koniecznością przeznaczenia terenu do wykonania projektowanych elementów drogi, tj. zatoki autobusowej, chodnika dla pieszych szerokości 2,0 m oraz ścieżki rowerowej szerokości 2,0 m. Biorąc pod uwagę planowany przez wnoszącego podział działki nr 27/343, wyjaśnić należy, iż w przyszłości po dokonaniu podziału znajdzie tutaj zastosowanie przepis art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. – o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późniejszymi zmianami). W myśl powołanej normy prawnej „budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2” (art. 29 ust. 1), który stanowi, że: „w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi” (art. 29 ust. 2).

Ad. 16/. Projektowana zatoka autobusowa w km 8+430,80 strona lewa została usytuowana na prostym w planie odcinku drogi wojewódzkiej Nr 880 poza obszarem oddziaływania skrzyżowania z drogą gminną nr 111805, zachowując wymaganą widoczność oraz spełniając zapisy i wytyczne wyżej wymienionego rozporządzenia. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż zajęcie części przedmiotowej działki wynikało z braku wystarczającego miejsca na projektowany peron zatoki autobusowej oraz rów wraz ze skarpami. Rozwiązanie dotyczące lokalizacji zatoki autobusowej oraz chodnika dla pieszych w rejonie działki nr ewid. 213 obręb Roźwienica, ze względu na szereg uwarunkowań dotyczących m. in. dostępności wolnego terenu, zostało po szczegółowych analizach zaakceptowane przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego oraz uzgodnione z Gminą Roźwienica. Mając na uwadze powyższe stanowisko inwestora, należy zaznaczyć, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. to inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli działek oraz zminimalizowanie obszaru terenu zajętego pod inwestycję. Odnosząc się do twierdzenia Strony, iż nikt z nią nie konsultował zgody na realizację inwestycji,

należy zauważyć, że regulacje zawarte w specustawie drogowej nie nakładają na inwestora obowiązku uzyskania zgody właścicieli nieruchomości na realizację inwestycji drogowej, czy też prowadzenia konsultacji w zakresie zastosowanych rozwiązań projektowych lub przebiegu inwestycji.

Ad. 17/. W odpowiedzi na sprzeciw dotyczący podziału działki nr 623/4 należy wyjaśnić, że przedmiotowa inwestycja realizowana jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 nr 193, poz. 1194 z późniejszymi zmianami), zgodnie z którymi do wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej nie są wymagane odrębne zgody właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Ponadto z dniem, w którym decyzja ta stanie się ostateczna nastąpi m.in. zatwierdzenie podziału nieruchomości oraz przeniesienie prawa własności nieruchomości na rzecz Województwa Podkarpackiego. Ostateczna decyzja stanowi podstawę do wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania za utratę prawa własności nieruchomości. Odnośnie propozycji wykupu całości działki nr 623/4 sprawa ta pozostaje w gestii zarządcy drogi w oparciu o regulacje art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. Sprawa w tym zakresie zostanie przekazana odrębnym pismem do rozpatrzenia przez zarządcę drogi – Zarząd Województwa Podkarpackiego – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (kopia ww. pisma została już przekazana do zarządcy przy piśmie z dnia 14 listopada 2012 r.). W odpowiedzi z dnia 20 listopada 2012 r. znak PZDW-WDT/6011880/1/915/12, stanął on na stanowisku, że uznanie działki nr 623/4 jako działki, która powinna w całości znaleźć się w zakresie inwestycji nie ma uzasadnienia, gdyż jak wskazano w piśmie Państwa Krystyny i Krzysztofa Wilk, istnieje możliwość (poprzez wykonanie prac adaptacyjnych pawilonu) dalszego i prawidłowego wykorzystania nieruchomości na dotychczasowe cele.

Ad. 18/. Odnosząc się do uwag Strony, w oparciu o wyjaśnienia zarządcy drogi, należy zauważyć, że inwestycja polegająca na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 880 ma na celu dostosowanie istniejących parametrów funkcjonalno – użytkowych drogi do zapisów rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Spowoduje to m.in. uporządkowanie ruchu pojazdów

i pieszych, a przez to zapewnienie bezpieczeństwa i komfortu wszystkim uczestnikom ruchu, szczególnie tym niechronionym. Ponadto zakres inwestycji obejmuje rozwiązania zapewniające sprawne ujęcie i odprowadzenia wód opadowo-roztopowych z drogi wojewódzkiej i skrzyżowań zlokalizowanych w jej ciągu. Po realizacji przedmiotowej inwestycji należy spodziewać się zmniejszenia uciążliwości związanych z hałasem i drganiami, co nastąpi w wyniku poprawy płynności ruchu po rozbudowie drogi. Wpływ na to będzie miała poprawa parametrów geometrycznych drogi i wykonanie równej nawierzchni jezdni z mieszanki mastyksowo-grysowej z dodatkiem gumy o uziarnieniu do 5 mm (SMA 5). Podział działki o nr ewid. 23/25, której właścicielem jest Pan Marian Goch, pod projektowany pas drogowy drogi wojewódzkiej nr 880 był konieczny z uwagi na rozbudowę istniejącego skrzyżowania z drogą powiatową nr 1724R oraz projektowany chodnik i ścieżkę rowerową. W miejsce istniejącego skrzyżowania zwykłego, czterowłotowego projektuje się skrzyżowanie typu małe rondo. Na zakres i geometrię skrzyżowania miała wpływ lokalizacja istniejącej komory zasuw wodociągowych, która to znajdzie się na środkowej wyspie ronda. Na przedmiotowym odcinku drogi, w wyniku rozbudowy, zmianie ulegnie przekrój drogi wojewódzkiej, z drogowego na uliczny – jezdnia będzie ograniczona krawężnikami. Zaprojektowano również nowy system odwodnienia drogi tj. kanalizację deszczową wraz z urządzeniami podczyszczającymi, która zastąpi istniejące odwodnienie powierzchniowe drogi wojewódzkiej odprowadzające wody opadowo-roztopowe do rowów. Dzięki zastosowaniu projektowanych rozwiązań wody te zostaną ujęte i odprowadzone do kanalizacji deszczowej. Tym samym zabezpieczono teren działki nr 23/25 przed napływem tych wód. Ponadto ujęte wody opadowe i roztopowe zostaną oczyszczone w osadnikach zaprojektowanych wpustów deszczowych i dodatkowo, przed wprowadzeniem ich do odbiorników, w projektowanym osadniku i separatorze. Rozwiązania te mają oparcie w udzielonym przez Starostę Jarosławskiego pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 5 lipca 2012 r., znak: OLR-II.6341.27.2012. Odnośnie kwestii związanych ze sprawą podziału, wykupu oraz trwałego oznaczenia rzeczywistych granic działek stanowiących własność Pana Mariana Gocha związanych ze zrealizowaną inwestycją wodociągową, stwierdzić należy, że sprawy te wykraczają poza postępowanie prowadzone w zakresie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

- Ad. 19/. Panu Andrzejowi Mazur, właścicielowi działki nr ewid. 226/1 obręb Bystrowice, pismem z dnia 21 listopada 2012 r., znak: I-VIII.7820.1.7.2012, udzielono informacji dotyczących projektowanego podziału jego nieruchomości. Natomiast decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna (art. 12 ust. 4a i 4b ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).
- Ad. 20/. Zgodnie ze stanowiskiem inwestora planowana inwestycja w zakresie przebudowy zjazdu z drogi wojewódzkiej Nr 880 Jarosław – Pruchnik w km 3+193,80 strona prawa do działek nr ewid. 27/27, 27/50 i 27/51 obręb Pawłosiów, nie wprowadza żadnych zmian dotyczących jego parametrów, w tym szerokości. Brak jest podstaw do twierdzenia, iż zjazd do nieruchomości należących do Strony został w projekcie zawężony, gdyż jego szerokość nie jest mniejsza niż szerokość zjazdu zainwentaryzowanego w terenie jako zjazd indywidualny o istniejącej szerokości 5,0 m równej szerokości bramy. Jednocześnie nadmienia się, że wykonanie równej i pełnej konstrukcji nawierzchni zjazdu, odpowiednie wyprofilowanie spadów poprzecznych i podłużnych, przyczyni się do poprawy komfortu i bezpieczeństwa połączenia ww. nieruchomości z drogą publiczną.
- Ad. 21/. Zgodnie z dokumentacją projektową dla przedmiotowej inwestycji, w tym projektami podziału nieruchomości, działka o nr ewid. 621 (poprzednio nr 986) obręb Roźwienica, ulegnie podziałowi na działkę nr 621/1 o powierzchni 0,0035 ha, która przeznaczona jest pod rozbudowę drogi oraz działkę 621/2 o powierzchni 0,3535 ha, która pozostanie współwłasnością Pani Beaty Tolak i Pana Roberta Marcinkiewicza. Działka nr 621/1 wydzielana jest z południowo-zachodniego narożnika działki nr 621, a projektowana linia podziału biegnie po linii istniejącego ogrodzenia i bramy wjazdowej. Działka nr 621/1 położona będzie w całości poza ogrodzoną częścią działki nr 621 (po podziale 621/2). Konieczność podziału działki związana jest z dostosowaniem parametrów funkcjonalno – użytkowych drogi wojewódzkiej nr 880 do aktualnie obowiązujących przepisów, w tym zapisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zgodnie ze stanowiskiem inwestora w ramach projektu nie przewiduje się rozbiórki ogrodzenia działki nr 621, do wykonania przewidziano

natomiast zabiegi mające na celu regulację wysokościową przesł bramowych wraz z furtkami. Jak wynika z zamierzenia budowlanego na wysokości działek nr 621 i 636 zaprojektowano dwa odrębne zjazdy w granicach nowopowstającego pasa drogowego – jeden indywidualny do działki nr 621 i drugi publiczny do działki nr 636, stykające się ze sobą tylko bezpośrednio przy krawędzi jezdni, co nie narusza prawa. Jak twierdzi zarządca drogi krawędź zjazdu publicznego nie zostanie przesunięta w kierunku zjazdu na działkę nr 621. Nie planuje się także wprowadzania takich zmian w ukształtowaniu terenu pomiędzy zjazdami, które mogłyby spowodować uszkodzenie istniejącego ogrodzenia.

Ad. 22/. Odnosząc się do uwag Strony, należy wyjaśnić, że projektowana szerokość zjazdów indywidualnych do działki nr 23/7 – km 2+197,9 i działki nr 23/10 – km 2+155,90 jest zgodna z wymogami zawartymi w § 79 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Jak wynika z projektu budowlanego przedmiotowe zjazdy indywidualne mają szerokość 4,5 m, co zgodnie ze stanowiskiem inwestora, odpowiada ich szerokości w stanie istniejącym. W powyższych okolicznościach, w odniesieniu do postulatów strony uczestniczącej w postępowaniu, zastosowanie ma przepis art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. – o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późniejszymi zmianami). W myśl cytowanej normy prawnej „budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2”, który stanowi, że: „w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi” (art. 29 ust. 2). Celem przekwalifikowania zjazdu na działkę nr 23/10, na której prowadzona jest działalność gospodarcza, na zjazd publiczny, Strona winna wystąpić do zarządcy drogi z odpowiednim wnioskiem w tej materii. Odnosząc się do poruszonej kwestii odwodnienia drogi należy wyjaśnić, że zakres inwestycji obejmuje rozwiązania zapewniające sprawne ujęcie i odprowadzenia wód opadowo-roztopowych z drogi wojewódzkiej i skrzyżowań zlokalizowanych w jej ciągu. Na przedmiotowym odcinku drogi, w wyniku rozbudowy, zmianie ulegnie przekrój drogi wojewódzkiej, z drogowego na uliczny – jezdnia będzie ograniczona krawężnikami. Wody

opadowe i roztopowe, poprzez odpowiednie ukształtowanie pochyleń poprzecznych i podłużnych jezdni, chodników i ścieżek rowerowych, prowadzone będą wzdłuż krawężników do projektowanych wpustów deszczowych i dalej do projektowanej kanalizacji deszczowej. Tym samym zabezpieczono teren działek sąsiadujących z drogą przed napływem wody z drogi. Rozwiązania te mają oparcie w udzielonym przez Starostę Jarosławskiego pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 5 lipca 2012 r., znak: OLR-II.6341.27.2012.

Ad. 23/. Postanowieniem z dnia 29 listopada 2012 r., znak: I-VIII.7820.1.7.2012, po rozpatrzeniu wniosku Państwa Aldony i Janusza Łaniusz, tutejszy organ odmówił zawieszenia postępowania w przedmiotowej sprawie.

W świetle powyższego, w ocenie tutejszego organu wniesione postulaty, wnioski i zastrzeżenia nie wskazują na wadliwość rozwiązań przyjętych w projekcie budowlanym, ani na naruszenie obowiązujących przepisów prawa, tym samym nie mogą zostać uwzględnione w zakresie zgłoszonych żądań.

Podkreślenia wymaga, że organ wydający decyzję w sprawie jest związany wnioskiem inwestora co do rodzaju i warunków projektowanej inwestycji oraz jej lokalizacji. Nie posiada uprawnień do wyznaczania lub korygowania trasy inwestycji, jak i zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, a nawet oceny racjonalności i słuszności koncepcji inwestora. O kwestiach tych decyduje inwestor wraz projektantem, opracowując optymalne dla danego zamierzenia pod względem funkcjonalnym rozwiązanie, mając na uwadze stosowne przepisy prawa, uwzględniając uwarunkowania wynikłe z konkretnej sytuacji. Wskazywanie inwestorowi rozwiązań odpowiadających oczekiwaniom strony, nie znajduje potwierdzenia w przepisach prawa procesowego i materialnego. Strony uczestniczące w postępowaniu administracyjnym nie mogą w sposób dowolny ograniczać praw inwestora poprzez narzucanie mu własnej woli, a organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są upoważnione do ingerencji w program inwestycyjny, bowiem działają w granicach określonych przez prawo (vide: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09 oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK/2416/10 oraz dnia 11 października 2010 r., sygn. akt II OSK 1688/11). Rolą organu

administracji architektoniczno-budowlanej jest kontrola zamierzenia pod względem zgodności z obowiązującymi w danej materii wymogami prawa z uwzględnieniem interesów zarówno inwestora jak i stron postępowania. Granice tych praw i interesów ściśle określają stosowne przepisy.

Podstawą materialno-prawną niniejszej decyzji jest ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, która ma szczególny charakter i służy zdecydowanemu uproszczeniu procedur związanych z przygotowaniem i realizacją inwestycji. Ustawa ta dopuszcza ingerencję w prawo własności obywateli. Prawo własności może być ograniczone ze względu na ważną wartość mocniej chronioną. Wartością silniej chronioną, jak wynika z art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, jest interes publiczny, który w tym wypadku przejawia się potrzebą budowy czy rozbudowy dróg ogólnie dostępnych. Zajęcie nieruchomości celem realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie wymaga zatem zgody jej dotychczasowego właściciela. Nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi stają się wprost z mocy prawa własnością odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich (art. 12 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy) z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Wykaz tych nieruchomości został wskazany w punkcie 4 niniejszej decyzji, do czego obliguje treść artykułu 11f ust. 1 pkt 6, według którego, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się w niniejszym przypadku własnością Województwa Podkarpackiego. Linie rozgraniczające przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, ustalił zespół projektantów opracowujący rozwiązania projektowe na podstawie właściwej fachowej wiedzy merytorycznej, potwierdzonej odpowiednimi uprawnieniami. Jednocześnie materiał dowodowy w sprawie został sprawdzony i pozytywnie zaopiniowany przez stosowne jednostki opiniujące, a inwestor przedłożył również niezbędne wymagane przepisami prawa dokumenty, o czym wspomniano powyżej.

Należy w tym miejscu stanowczo wskazać, że kształtowanie przebiegu inwestycji drogowej musi się wiązać z koniecznością pozyskania gruntów pod planowaną inwestycję. Nie jest bowiem możliwe wykonanie inwestycji liniowej, jaką niewątpliwie jest droga publiczna, bez ingerencji w prawo własności właścicieli nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi tej inwestycji. Przy czym organy władzy publicznej nie mogą przy wyborze określonego przebiegu trasy, co należy wyraźnie podkreślić, różnicować podmiotów pod żadnym względem, w tym pod względem obecnego jej właściciela. Jak podkreślono w wyroku WSA w Warszawie z dnia 7 lipca 2010 r. (sygn. akt IV SA/Wa 1326/09, niepubl.),

obywatel ma nie tylko prawa ale również obowiązki wobec Państwa i społeczeństwa. Człowiek, który żyje w społeczeństwie musi mieć na względzie nie tylko własny interes i potrzeby, ale także interes i potrzeby ogółu obywateli. Konieczność uwzględnienia interesu ogółu obywateli powoduje, że ograniczeniu podlega nie tylko prawo własności, ale także inne prawa obywatelskie. Reasumując, Wojewoda Podkarpacki nie może dokonać zmian w przedstawionej przez wnioskodawcę koncepcji przebiegu rozbudowy ww. drogi.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g, h ustawy z 10 kwietnia 2003 r., organ wydając decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej, określa w niej obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i dróg innej kategorii, zezwala na jej wykonanie oraz określa ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości konieczne dla realizacji ww. obowiązków. W pkt 6 niniejszej decyzji wskazano rodzaj istniejącej infrastruktury technicznej podlegającej przebudowie, z wyszczególnieniem działek, na których ta przebudowa będzie miała miejsce.

Organ wydający decyzję zrid jest uprawniony jedynie do oceny zgodności całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę z obowiązującymi przepisami prawa. Wydanie decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wnioskowanej przez zarządcę drogi publicznej możliwe jest wyłącznie w przypadku wykazania przez Organ naruszenia konkretnej normy prawnej wynikającej z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, co w rozpoznawanej sprawie nie ma miejsca.

Zgodnie z art. 11e ww. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do uwag dotyczących wyceny nieruchomości, wyjaśniam, że zakres orzeczenia zrid jest uregulowany w art. 11 f ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. i decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie obejmuje wyceny nieruchomości przejmowanych pod budowę drogi. Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wyda Wojewoda Podkarpacki, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna (art. 12 ust. 4a i 4b). Zgodnie z art. 18 ww. ustawy wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ pierwszej instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania. Odszkodowanie podlega waloryzacji na dzień wypłaty, wg zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości. Ustalenie odszkodowania następuje na

podstawie opinii rzeczoznawcy majątkowego, w której zostanie określona wartość nieruchomości.

Należy również nadmienić, że ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. w art. 18 ust. 1e przewiduje możliwość zwiększenia wysokości odszkodowania o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego, w przypadku gdy dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że we wniosku z dnia 28 września 2012 r. inwestor wystąpił o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 17 ust. 3 ww. ustawy, decyzja, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi oraz uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

Potrzeba szybkiej realizacji inwestycji jest zdeterminowana przede wszystkim złym stanem technicznym drogi oraz zniszczonym systemem jej odwodnienia. Ponadto brak chodników dla pieszych i zatok autobusowych stanowi zagrożenie bezpieczeństwa dla użytkowników drogi. Szybka realizacja i wdrożenie projektu rozbudowy drogi pozwoli na uporządkowanie ciągów komunikacji kołowej i ruchu pieszych dla poprawy bezpieczeństwa użytkowników, poprawę bezpieczeństwa ruchu, zwiększenie przepustowości oraz nośności drogi. Dzięki temu, radykalnemu zmniejszeniu ulegnie jej wpływ na istniejącą zabudowę, zlokalizowaną w rejonie intensywnych drgań i wibracji, które działają na nią destrukcyjnie. Dodatkowo realizacja wnioskowanej inwestycji wprowadzi ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko w obrębie zmian istniejącego układu komunikacyjnego.

Reasumując, skoro zostały spełnione wymogi warunkujące wydanie wnioskowanej decyzji orzeczono jak w sentencji.

03. GRU. 2012

Czesław Kłyż

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. Odwołanie wnosi się na adres: Oddział Architektury i Budownictwa w Przemyślu, Wydziału Infrastruktury Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego; 37-700 Przemyśl, ul. Mickiewicza 10.



Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Czesław Kłyż
Kierownik Oddziału
w Wydziale Infrastruktury

Otrzymują:

1. Pan Adam Maternia – Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Rzeszowie
ul. T. Boya Żeleńskiego 19a
35-105 Rzeszów
2. aa